RECOMENDACIÓN: CEDH/16/2026-R.

Desaparición Forzada de **A,** presuntamente cometida por servidores públicos municipales de Huixtla, Chiapas.

Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; 12 de noviembre de 2026.

C. MTRO. JORGE LUIS LLAVEN ABARCA.
FISCAL GENERAL DEL ESTADO.
CIUDAD.

DISTINGUIDO FISCAL GENERAL:

C. LIC. JORGE HUMBERTO MOLINA GÓMEZ.
ENCARGADO DEL DESPACHO DE LA COMISIÓN ESTATAL DE BÚSQUEDA DE PERSONAS.
17ª Avenida Sur Pte. N° 1702, entre 17 y 18 Poniente,
Col. Dr. Romeo Rincón, C.P. 29056.
CIUDAD.

DISTINGUIDO LICENCIADO:

Esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 102 apartado "B" de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 98 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chiapas; 1, 4, 5, 7, 18 fracciones I, XVIII, XXI y XXII; 27 fracciones I y XXVIII; 37 fracciones I, V y VI; 43, 45, 47, 50, 62, 63, 64, 66, 67, 69 y demás relativos de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos; así como los artículos 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196 y demás relativos de su Reglamento Interior; ha examinado los elementos de evidencia contenidos en el expediente de queja **CEDH/235/2019;** por lo que procede a resolver al tenor de los siguientes,

I.- HECHOS.

1.- El día **04 de marzo de 2019** a las **12:52 horas,** comparecieron ante este Organismo, **V1 y V2**[1]**,** quienes manifestaron presuntas violaciones a derechos humanos cometidas en agravio de su hijo **A,** y del suyo propio, exponiendo en lo que interesa, lo siguiente:

[1] La presente versión pública tiene el propósito de proteger la identidad y datos personales de las personas involucradas en los hechos del caso que se analiza. Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 43, párrafo quinto, de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos y 116, párrafos primero y segundo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Dicha información se da a conocer a la autoridad a través de un listado adjunto en el que se describe el significado de las claves utilizadas (Ver en Anexo 1).

*"... nuestro hijo **A,** desapareció el **04 de noviembre de 2017…** razón por la cual se inició la Carpeta de Investigación **CI1…** a cargo del licenciado **SP1,** en la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa de esta ciudad de Tapachula de Córdova y Ordóñez; pero durante este tiempo no se han llevado a cabo las diligencias pertinentes para el esclarecimiento de los hechos, aunado a que **con fecha 08 de noviembre de 2017, se nos hizo del conocimiento que habían encontrado un cuerpo sin vida en los linderos de Huehuetán y Huixtla, el cual se observa con huellas de tortura (sic),** pero como ese cuerpo estaba en estado de descomposición, **no lo pudimos reconocer** y fue sepultado en la fosa común.[2] Por lo cual desde el mes de **agosto de 2018** solicitamos el **estudio de ADN,**[3] para saber si se trata de nuestro hijo, sin que a la fecha nos den los resultados. A nosotros ya nos tomaron las muestras… Acudimos a este Organismo para que se investigue la actuación del Fiscal del MP, quien a más de un año no nos ha informado de la integración de la Carpeta de Investigación **CI1…**"* (Foja 1).

1.1.- Los quejosos **V1 y V2,** agregaron fotocopia simple del **escrito sin fecha**, dirigido a la Coordinación Técnica de la Secretaría de Gobierno, signado por **V2 y B,** con sello de recibido de fecha **01 de marzo de 2019,** en el cual, en lo que interesa, se refiere:

*"… solicito instruyan a la Fiscalía Fronterizo Costa con sede en Tapachula de Córdova y Ordóñez, dé seguimiento al proceso de investigación… para dar con el paradero de **A,** desaparecido el sábado **04 de noviembre de 2017** del… 'Cantón Las Delicias', municipio de Huixtla, Chiapas; ya que desde este domicilio fue la última vez que lo retuvieron su suegro, su pareja sentimental y tres policías municipales… se solicitó el ADN comparativo de sus padres con el **cadáver de una persona que fue asesinada a golpes (sic)**, noticia que fue publicada el día **08 de noviembre de 2017** en el periódico 'El Orbe' de Tapachula de Córdova y Ordóñez, mismo que fue sepultado en la fosa común, después de mantenerlo en la morgue de Álvaro Obregón… localizado en la ribera del río Huehuetán… asimismo se solicita la exhumación para la identificación del cadáver mediante el reconocimiento del mismo (sic) y/o mediante la prueba de ADN comparativa entre el cadáver y el de sus padres…"* (Fojas 2-3).

2.- Por **acuerdo** de fecha **04 de marzo de 2019,** se determinó admitir la instancia, por presuntas violaciones a derechos humanos cometidas en agravio de **V1 y V2,** por parte del Fiscal del MP de la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, con sede en Tapachula de Córdova y Ordóñez. (Fojas 7-8).

II.- EVIDENCIAS.

[2] Desde esta fecha, **08 de noviembre de 2017,** la Fiscalía General del Estado pudo haber iniciado la **pericial comparativa** de ADN entre las muestras biológicas de la persona DESCONOCIDA y las muestras biológicas de **V1 y V2; y cuando mucho en 10 días hábiles hubiera emitido el resultado, pero se desconocen los motivos de tal omisión.**
[3] A partir del 08 de noviembre de 2017, 09 meses después.

3.- En **oficio DDHFC/0222/2019** de fecha **09 de mayo de 2019,** la Delegada de Derechos Humanos Frontera Costa, de la Fiscalía de Derechos Humanos, remitió a este organismo fotocopia del diverso **oficio 0164/INV24/2019** de fecha **08 de mayo de 2019,** a través del cual **SP2,** Fiscal del MP adscrito a la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, rindió informe respecto de hechos de la queja, manifestando en lo que interesa:

*"... con fecha **08 de noviembre de 2017** se inició el Registro de Atención **RA** en Huixtla, Chiapas, por escrito signado por **V2,** en el que denunciaba el delito de **DESAPARICIÓN DE PERSONA Y LO QUE RESULTE,** cometido en agravio de **A,** e instruido en contra de **C y D,** hechos ocurridos en Huixtla, Chiapas… Las principales diligencias que se han desahogado son las siguientes:*

*1.- El **08 de noviembre de 2017,** se giró oficio a la Cruz Roja Mexicana Delegación Huixtla; al Director de Protección Civil Municipal de Huixtla; a la Comandancia de la Policía Estatal Preventiva en Huixtla; al Agente de la Policía Especializada encargado de la Unidad de Investigación en Huixtla; al Mando Único de la Policía Municipal de Huixtla; al Director de la Policía Estatal Fronteriza en Tapachula; al Director del Hospital de Huixtla; al Delegado del IMSS de Huixtla; a la Agencia de Viajes AEXA Huixtla; a la Agencia de Viajes Autobuses y Pasajes S.A. de C.V. de Huixtla; a la Agencia de Viajes Autobuses OCC de Huixtla; a Autotransportes TLA de Huixtla.* [4]
*2.- Con fecha **09 de noviembre de 2017,** se giró oficio a **C y D** para que comparecieran el **15 de noviembre de 2017** a las **10:00 horas,** a la Unidad Integral de Investigación y Justicia Restaurativa en Huixtla.*

*3.- El **11 de noviembre de 2017** se giró oficio al Mando Único de la Policía Municipal de Huixtla, para que informara si los elementos a su cargo prestaron apoyo o auxilio el **04 de noviembre de 2017,** en la colonia Las Delicias de Huixtla.*
*4.- El **15 de noviembre de 2017** comparecieron **C y D.***
*5.- Con fecha **16 de noviembre de 2017 se elevó a Carpeta de Investigación** el Registro de Atención **RA,** recayéndole el número **CI1,** por el delito de DESAPARICIÓN DE PERSONA, en agravio de **A** e instruida EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, de hechos ocurridos en Huixtla, Chiapas.*
*6.- El **16 de noviembre de 2017** compareció **V2.***
*7.- Con fecha **18 de noviembre de 2017,** se giró oficio al Director de la Clínica Hospital ISSTECH de Tapachula; al Director del Hospital General de Tapachula; al Hospital COFAT* (Centro de Orientación Familiar de Tapachula, A.C.) *de Tapachula; a la Cruz Roja Mexicana Delegación Tapachula; se recibió oficio de fecha 16 de noviembre de 2017,*

[4] No se observa que se hubiera emitido ficha de búsqueda en términos de lo dispuesto en el **Artículo 15 del Acuerdo PGJE-005-2015:** "**Artículo 15.-** El Ministerio Público remitirá de forma inmediata al titular de la Unidad Especializada en Búsqueda de Personas Desaparecidas el reporte y formato correspondiente, que se encuentra publicado en el sitio web oficial de la Procuraduría General de Justicia del Estado, y el oficio solicitando se realice la debida difusión de la ausencia, extravío, no localización o en su caso desaparición de la persona, a efecto de que revise en su base de datos si existe registro de localización de la misma y coadyuven en la búsqueda y localización de la persona ausente, extraviada, no localizada o desaparecida en el ámbito de su respectiva competencia."

suscrito por el Mando Único de la Policía Municipal de Huixtla, en el que informa que no existe registro donde se involucren ***C, D y A;*** *se giró oficio al Delegado del IMSS en Tapachula.*

8.- Se recibió Informe Policial de ***24 de noviembre de 2017,*** *suscrito por el Agente de la Policía Ministerial* ***SP3.***
9.- Entrevistas de fecha ***22 de noviembre de 2017,*** *realizada por* ***SP4*** *a* ***PM3;*** *realizada por* ***SP3*** *a* ***PM2*** *y a* ***PM1.***
10.- Entrevista de fecha ***23 de noviembre de 2017,*** *realizada por* ***SP3*** *a* ***D…***
12.- Comparecencia voluntaria de ***01 de diciembre de 2017,*** *de* ***PM1, PM2 y PM3.***
13.- Comparecencia voluntaria de ***07 de diciembre de 2017,*** *de* ***C****.*

14.- Comparecencia de ***V2*** *en fecha* ***26 de enero de 2018****, donde se le designa como Asesor Jurídico Particular a* ***E,*** *aceptando el cargo.*
15.- Comparecencia voluntaria de ***D,*** *de fecha* ***08 de febrero de 2018.***
16.- Informe policial de ***20 de febrero de 2018,*** *suscrito por* ***SP3.***
17.- Entrevista a menor de identidad protegida NAM ***–N-*** *(17 años), realizada por* ***SP3.***
18.- Comparecencia de ***D,*** *de fecha* ***17 de mayo de 2018.***
19.- Oficio de fecha ***06 de julio de 2018,*** *suscrito por la Subdirectora de la Unidad Integral de Investigación y Judicialización para Delitos Graves y No Graves de la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, mediante el cual remite la Carpeta de Investigación* ***CI*** *al Fiscal del MP* ***SP1.***
20.- Comparecencia voluntaria de ***V1*** *en fecha* ***13 de julio de 2018.***

21.- El ***17 de julio de 2018***[5] *se giró oficio al Subdirector de Servicios Periciales de la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, mediante el cual se le solicitó realizar toma de placas fotográficas y croquis de localización del lugar donde detuvieron a* ***A,*** *en los cuales deberá establecer:*
a).- La ubicación del domicilio en la calle sin nombre, Cantón Las delicias, municipio de Huixtla, Chiapas, mismo que pertenece al señor ***C.***
b).- Toma de placas fotográficas y croquis de localización del lugar donde se dio a la fuga **A,** después de su detención, a la altura de la Avenida Matamoros con dirección al Sur y la esquina de la bajadita del puente Nuevo Milenio.
c).- Asimismo, deberá fijar la ruta establecida en declaraciones de los policías **PM1, PM2 y PM3,** desde el lugar donde detuvieron a **A,** hasta donde se dio a la fuga.

22.- El **17 de julio de 2018,**[6]se giró oficio al Comandante Regional de la Policía Especializada Fronterizo Costa, para designar elementos a su mando que:
a).- Realicen entrevistas a ***F y G****, con domicilio en Cantón Las Delicias, municipio de Huixtla, ofrecidas como testigos por* ***D.***

[5]**Oficio 0499/1043/2018** de fecha **17 de julio de 2018,** suscrito por **SP1,** Fiscal del MP adscrito a la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa. (Fojas 392-393)-
[6]**Oficio 0500/1043/2018** de fecha **17 de julio de 2018,** suscrito por **SP1**, Fiscal del MP adscrito Fiscalía Distrito Fronterizo Costa. (Fojas 304-395).

*b).- Recaben información de la bitácora de ingreso [de **A**] a los separos de la policía Municipal de Huixtla, del día **04 de noviembre de 2017.***

*23.- En fecha **13 de julio de 2018,**[7] se giró oficio a la Subdirección de la Unidad Integral de Investigación y Judicialización de Delitos Graves, para que informara sobre alguna **Carpeta de Investigación** iniciada en la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, relacionada con **hallazgo de personas sin vida del 04 al 30 de noviembre de 2017.**[8]*
*24.- El **13 de julio de 2018**[9] se giró oficio a la Subdirección de Servicios Periciales, Fiscalía Fronterizo Costa, solicitando perito psicológico para valoración psicológica y victimológica de **V1 y V2.***
*25.- El **08 de agosto de 2018** [10]se giró oficio a **SP5,** Fiscal del MP de Huehuetán, mediante el cual se le requirió copia certificada de la Carpeta de Investigación **CI,** porque podría encontrarse relacionada con la Carpeta de Investigación **CI1.***

*26.- El **23 de agosto de 2018,**[11] se giró oficio al Subdirector de Servicios Periciales, Fiscalía Fronterizo Costa, por el que se solicitó:*
***a).-** Realizar extracción de líquido hemático a **V1 y V2,** quienes se presentarían el **sábado 25 de agosto de 2018 a las 10:00 horas**, para que se les realizara dicha extracción y una vez realizada fueran remitidas [las muestras] a la Dirección de Servicios Periciales en Tuxtla Gutiérrez, para que sirviera de base comparativa genética con las muestras que a continuación se mencionan.*
***b).-** Remita al laboratorio de **GENÉTICA** las muestras biológicas conservadas por el perito médico **SP6** que realizó el dictamen de **Necropsia de Ley** con **oficio asignado 32488 al 32489/2017,** respecto del cuerpo de masculino **DESCONOCIDO** que fue objeto de investigación en la Carpeta de Investigación **CI,** de Huehuetán, Chiapas.*
c).-** Proceda a realizar **Estudio Comparativo** entre las muestras sanguíneas de **V1 y V2** y las muestras biológicas conservadas por el perito médico legista que realizó el dictamen de necropsia de ley, respecto del cuerpo de masculino **DESCONOCIDO**, que fue objeto de investigación en la Carpeta de Investigación **CI,** y determine si existe compatibilidad genética entre ambas; es decir, si se puede determinar que dicho cuerpo encontrado en calidad de DESCONOCIDO pudiera corresponder a un hijo de **V1 y V2.

[7]**Oficio 00483/1043/2018** de fecha **13 de julio de 2018,** suscrito por **SP1**, Fiscal del MP adscrito Fiscalía Distrito Fronterizo Costa. (Foja 398).
[8]Conforme a la lógica de la investigación criminal, **esta debió de haber sido la primer diligencia** que hubiera efectuado el Fiscal del MP desde el día **08 de noviembre de 2017,** al iniciarse el Registro de Atención **RA;** lo que hubiera permitido obtener **información oportuna** sobre la presunta localización del Cadáver de **A,** en Huehuetán, precisamente ese día **08 de noviembre de 2017, quien fuera inhumado hasta el día 23 de noviembre de 2017 en la fosa común del panteón municipal de aquella población, en calidad de DESCONOCIDO.** Diligencia que no cumplió con el principio de oportunidad.
[9] **Oficio 00486/1043/2018** de fecha **13 de julio de 2018,** suscrito por **SP1**, Fiscal del MP adscrito Fiscalía Distrito Fronterizo Costa. (Foja 399).
[10] **Oficio 0595/1043/2018** de fecha **08 de agosto de 2018,** suscrito por **SP1**, Fiscal del MP adscrito Fiscalía Distrito Fronterizo Costa. Diligencia que no cumplió con el principio de oportunidad. (Foja 401).
[11]**Oficio 0621/1043/2018** de fecha **23 de agosto de 2018,** suscrito por **SP1**, Fiscal del MP adscrito Fiscalía Distrito Fronterizo Costa. (Fojas 405-406).

27.- Mediante oficio de fecha ***15 de agosto de 2018*** [12]*se remitió copia certificada de la indagatoria* ***CI1*** *(sic) a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción, para que procediera a investigar la conducta desplegada por los policías municipales de Huixtla* ***PM1, PM2 y PM3.***
28.- Con fecha ***22 de agosto de 2018*** *se giró oficio* ***recordatorio*** *al Comandante Regional de la Policía Especializada, para cumplimentar el* ***oficio 0500/1043/2018*** *de fecha* ***17 de julio de 2018.***
29.- En fecha ***22 de agosto de 2018***[13] *se giró oficio* ***recordatorio*** *al Subdirector de Servicios Periciales Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, para cumplimentar* ***oficio 0499/1043/2018*** *de fecha* ***17 de julio de 2018.***
30.- Mediante ***oficio asignado 25548 y 25549*** *de fecha* ***25 de agosto de 2018, SP7*** *emitió dictamen en materia de placas fotográficas y croquis ilustrativo del lugar donde* ***A*** *se dio a la fuga. (Fojas 413-424).*

31.- En ***oficio 903/1141/2018*** *de fecha* ***28 de agosto de 2018,*** *el Fiscal Investigador de Huehuetán* ***SP5,*** *remitió fotocopia certificada de la Carpeta de Investigación* ***CI*** *constante de 45 fojas. (Foja 425).*
32.- En fecha ***01 de septiembre de 2018,*** *comparecencia voluntaria de* ***H.***
33.- Se giró ***oficio recordatorio*** *al Comandante Regional de la Policía Especializada, Fiscalía Fronterizo Costa, para dar cumplimiento a los* ***oficios 0500/1043/2018*** *de fecha* ***17 de julio de 2018*** *y* ***0624/1043/2018*** *de* ***22 de agosto de 2018.***
34.- En fecha ***14 de septiembre de 2018,*** *se dictó* ***Acuerdo de desglose y Remisión*** *de la Carpeta de Investigación* ***CI1*** *(sic), a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción.*
35.- Mediante ***oficio 0776/1043/2018*** *de fecha* ***04 de octubre de 2018,*** *se requirió al Subdirector de Servicios Periciales Fronterizo Costa, informara los* ***resultados del Estudio Comparativo*** *solicitado mediante* ***oficio 0621/1043/2018*** *de fecha* ***23 de agosto de 2018.***

36.- Mediante ***oficio asignado 28019/2018*** *de fecha* ***08 de octubre de 2018,*** *la Perito adscrita a la Subdirección de Asuntos Periciales, Fiscalía Fronterizo Costa,* ***SP8,*** *rindió dictamen psicológico de* ***V2.***
37.- Mediante ***oficio asignado 25863/2018*** *de fecha* ***08 de octubre de 2018,*** *la Perito adscrita a la Subdirección de Asuntos Periciales, Fiscalía Fronterizo Costa,* ***SP8,*** *rindió dictamen psicológico de* ***V1.***
38.- Mediante ***oficio 022/1043/2019*** *de fecha* ***08 de enero de 2019,*** *se requirió al Subdirector de Servicios Periciales Fronterizo Costa, informara los* ***resultados del Estudio Comparativo*** *solicitado mediante* ***oficio 0621/1043/2018*** *de fecha* ***23 de agosto de 2018 y 0776/1043/2018*** *de fecha* ***04 de octubre de 2018.***

[12]**Oficio 0610/1043/2018** de fecha **15 de agosto de 2018,** suscrito por **SP1**, Fiscal del MP adscrito Fiscalía Distrito Fronterizo Costa. (Foja 407).
[13] **Oficio 0625/1043/2018** de fecha **22 de agosto de 2018,** suscrito por **SP1**, Fiscal del MP adscrito Fiscalía Distrito Fronterizo Costa. (Foja 410).

39.- Mediante ***oficio 0152/1043/2019*** *de fecha* ***21 de febrero de 2019,***[14] *se requirió al Subdirector de Servicios Periciales Fronterizo Costa, informara los* ***resultados del Estudio Comparativo*** *solicitado mediante* ***oficio 0621/1043/2018*** *de fecha* ***23 de agosto de 2018, 0776/1043/2018*** *de fecha* ***04 de octubre de 2018 y 022/1043/2019*** *de fecha* ***08 de enero de 2019.***

40.- Mediante ***oficio 0165/INV24/2019*** *de fecha* ***08 de mayo de 2019,*** *se requirió al Subdirector de Servicios Periciales Fronterizo Costa,* ***dar cumplimiento al Estudio Comparativo*** *solicitado mediante* ***oficio 0621/1043/2018*** *de fecha* ***23 de agosto de 2018, 0776/1043/2018*** *de fecha* ***04 de octubre de 2018, 022/1043/2019*** *de fecha* ***08 de enero de 2019 y 152/1043/2019*** *de fecha* ***21 de febrero de 2019;*** *dándole 24 horas para que informara, apercibiéndole, que en caso de no dar cumplimiento a lo requerido se haría acreedor a una medida de apremio consistente en una multa por la cantidad de $2,568.50, o en su caso informara el impedimento que tuviera para ello…*
41.- La diversa Carpeta de Investigación ***CI,*** *se encuentra radicada en la Fiscalía del MP de Huehuetán, integrándose por el delito de HOMICIDIO en agravio de quien se encuentra como NO IDENTIFICADO…* ***encontrándonos en espera de los resultados de GENÉTICA.***
*42.- Respecto al estado actual de … la Carpeta de Investigación (****CI1****) se encuentra en trámite y en espera de la* ***prueba pericial comparativa de genética*** *–entre* ***V1, V2*** *y persona NO IDENTIFICADA-,* ***la cual se ha solicitado en repetidas ocasiones a la Subdirección de Servicios Periciales…"*** (Fojas 12-26).

4.- En **acta circunstanciada** de fecha **04 de junio de 2019,** un Visitador Adjunto adscrito a la Visitaduría Adjunta Regional en Tapachula, hizo constar en lo que interesa, lo siguiente:

"... a las ***11:50 horas*** *se presentó el señor* ***V1,*** *quien manifestó: ocurro ante este organismo para dar seguimiento a mi queja, pues necesito saber si la Fiscalía del MP tiene los resultados de las muestras de ADN que nos realizaron (sic), para saber si el cuerpo que se encontró corresponde o no al de mi hijo… he estado en constante comunicación con el Fiscal del MP, quien me ha informado que ha realizado varios recordatorios a la Subdirección de Servicios Periciales, pero hasta la fecha no le han dicho nada de los resultados de las pruebas de ADN…"* (Foja 43).

5.- En **acta circunstanciada** de fecha **02 de julio de 2019,** una Visitadora Adjunta adscrita a la Visitaduría Adjunta Regional en Tapachula, hizo constar en lo que interesa, lo siguiente:

"... a las ***11:35 horas*** *se presentó el señor* ***V1,*** *quien manifestó: vengo a este organismo para saber si la Fiscalía del MP ya cuenta con las muestras de ADN para poder identificar el cuerpo de mi hijo… ya se han realizado diversas gestiones en la Delegación de Derechos Humanos en Tapachula, en la Dirección de Derechos Humanos en Tuxtla Gutiérrez, en Servicios Periciales y en la Fiscalía del MP… y hasta la fecha no obtenemos*

[14] Suscrito por **SP1,** Fiscal del MP Investigador adscrito a la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa.

ninguna respuesta; por ello solicito que se emita la Recomendación correspondiente…" (Foja 44).

6.- En **oficio DDHFC/336/2019** de fecha **08 de julio de 2019,** la Delegada de Derechos Humanos Frontera Costa, de la Fiscalía de Derechos Humanos, remitió a este organismo fotocopia del diverso **oficio 0539/1043/2019** de fecha **06 de julio de 2019,** dirigido a la primera, a través del cual **SP2,** Fiscal del MP adscrito a la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, en lo que interesa, manifestó:

*"... hasta la presente fecha **NO** se ha dado cumplimiento a la solicitud que realizó el suscrito a la Subdirección de Servicios Periciales Fronterizo Costa; no obstante me permito señalar que con fecha **03 de julio de 2019,** realicé **recordatorio** para efecto que a la brevedad posible me informen sobre la prueba solicitada… pero hasta el momento no he tenido contestación. Se llevan hasta el momento **siete recordatorios (sic)...** oficio **0621/1043/2018** de fecha **23 de agosto de 2018,** oficio **0776/1043/2018** de fecha **04 de octubre de 2018,** oficio **22/1043/2019** de fecha **08 de enero de 2019,** oficio **0152/1043/2019** de fecha **21 de febrero de 2019,** oficio **0165/INV24/2019** de fecha **08 de mayo de 2019,** oficio **472/1043/2019** de fecha **04 de junio de 2019** y oficio **0526/1043/2019** de fecha **03 de julio de 2019…"*** (Fojas 46-47).

7.- En **acta circunstanciada** de fecha **19 de julio de 2019**, una Visitadora Adjunta adscrita a la Visitaduría Adjunta Regional en Tapachula, hizo constar en lo que interesa, lo siguiente:

*"... A las **11:18 horas** se tiene presente en esta Visitaduría Adjunta Regional a los señores **V1 y V2.** La segunda manifestó: … no me han hecho justicia por parte del Fiscal del MP que lleva la investigación por la desaparición de nuestro hijo **A,** pues desde el día **04 de noviembre de 2017…** la Fiscalía no ha hecho investigación a fondo; cada vez que voy a la Fiscalía, **SP2** me dice que los peritos no se mueven y no hacen lo que tienen que hacer… **ya que ni el peritaje comparativo de ADN se ha emitido**…"* (Foja 48).

8.- En **acta circunstanciada** de fecha **13 de agosto de 2019,** un Visitador Adjunto adscrito a la Visitaduría Adjunta Regional en Tapachula, en lo que interesa, hizo constar:

*"... A las **13:10 horas** realicé llamada telefónica a **SP2,** Fiscal del MP adscrito a la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, para que informara si ya contaba con los resultados del peritaje en Genética Forense, relacionado con las Carpetas de Investigación **CI y CI1,** quien manifestó que hasta ese día todavía no contaba con el resultado del peritaje solicitado, ya que no había sido remitido por la Dirección General de Servicios Periciales…"* (Foja 50).

9.- En **acta circunstanciada** de fecha **04 de septiembre de 2019,** un Visitador Adjunto hizo constar en lo que interesa, lo siguiente:

*"… A las **11:40 horas** se presentaron en esta Visitaduría Adjunta Regional los señores **V1 y V2,** quienes manifestaron: el día domingo **01 de septiembre de 2019**, como a eso de*

*las **14:00 horas,** se presentó en nuestro domicilio el señor **SP9,** quien dijo ser Perito Químico de la Fiscalía General del Estado, **quien nos tomó una nueva muestra de sangre,** para poder confirmar el ADN del cuerpo que tenemos la esperanza sea nuestro hijo desaparecido, pues según nos dijo este perito que ya con esta nueva muestra quedaría confirmado si es o no nuestro hijo, **además de que encontraron otras cosas en el lugar donde encontraron el cuerpo (sic)[15]… nos dijo que en un mes aproximadamente tendrían los resultados de esta prueba…*" (Foja 53).

10.- En **oficio DOPIDDH/0640/2019-M,** de fecha **09 de octubre de 2019,** *el Director de Orientación y Protección a Instituciones y Defensores de los Derechos Humanos* de la Fiscalía de Derechos Humanos, remitió fotocopia del diverso **oficio FGE/DGSP/2541/2019** de fecha **08 de octubre de 2019,** mediante el cual **SP10,** Director General de Servicios Periciales, informó al Fiscal de Derechos Humanos, en lo que interesa:

*"… las muestras biológicas obtenidas por **SP9,** Perito Químico Forense adscrito a la Subdirección de Servicios Periciales Fronterizo Costa, así como las muestras obtenidas por **SP6,** Perito Médico Forense adscrito a la Subdirección Servicios Periciales Fronterizo Costa, se encuentran siendo procesadas en el Laboratorio de Genética Forense de esta Dirección General, ubicada en esta ciudad[16], por lo que una vez concluido dicho proceso se emitirá el dictamen correspondiente."* (Fojas 68-69).

11.- En **acta circunstanciada** de fecha **27 de noviembre de 2019,** un Visitador Adjunto adscrito a la Visitaduría Adjunta Regional en Tapachula, hizo constar en lo que interesa, lo siguiente:

*"… a las **09:36 horas** se tiene presente en esta Visitaduría Adjunta Regional a los señores **V1 y V2…** (se) les hace saber… el contenido del **oficio FGE/DGSP/2541/2019** de fecha **08 de octubre de 2019,** suscrito por **SP10,** Director General de Servicios Periciales, por medio del cual rinde el informe solicitado por este organismo, mismo que se les pone a la vista… los peticionarios manifestaron: pedimos que este organismo solicite nuevamente a la Fiscalía informe si ya cuenta con los resultados del ADN (de las muestras biológicas), pues… ya pasó más de un mes después de que la Fiscalía rindió ese informe…"* (Foja 71).

12.- En **acta circunstanciada** de fecha **17 de diciembre de 2019,** una Visitadora Adjunta adscrita a la Visitaduría Adjunta Regional en Tapachula, hizo constar en lo que interesa, lo siguiente:

*"… a las **10:05 horas** acompañada de los señores **V1 y V2,** con la finalidad de dar seguimiento al trámite de la Carpeta de Investigación **CI1** para ver si ya están los resultados del ADN… para que les puedan entregar el cuerpo de quien en vida respondiera al nombre de **A** … somos atendidos por el Subdirector de la Fiscalía de*

[15] No hizo aclaración alguna.
[16] Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

Distrito Fronterizo Costa… quien refiere… que nos atenderá el Fiscal del MP ***SP11****… quien refiere que* ***del resultado obtenido por Periciales se desprende que las muestras de ADN de ellos y de la persona DESCONOCIDA son compatibles,*** *por lo que se trata del cuerpo de su hijo al que se hace referencia en la Carpeta de Investigación* ***CI…*** *que como el cuerpo fue inhumado en Huehuetán, Chiapas, se tendrá que pedir la autorización al Juez de Control para exhumar el cuerpo… que* ***V1 y V2,*** *al tener conocimiento que las muestras comparativas del ADN fueron positivas, deberán solicitar al Fiscal del MP la entrega de los restos humanos… y a partir del* ***03 de enero de 2020*** *pueden pasar con* ***SP2*** *para que continúe con el trámite…"* (Foja 72).

13.- El **17 de diciembre de 2019,** a las **12:12 horas,** en la Carpeta de Investigación **CI1,** ante **SP11,** Fiscal del MP adscrito a la Fiscalía Fronterizo Costa, **compareció** la señora **V2,** quien en lo que interesa, manifestó:

"… se me puso a la vista el ***dictamen comparativo*** *con número de* ***oficio 56639*** *de* ***10 de diciembre de 2019,*** *realizado por el I.B.Q.* ***SP12,*** *Perito en Genética Forense, adscrito a la Dirección General de Servicios Periciales, quien determinó que las muestras que se nos tomaron tanto a mi esposo como a la declarante, son coincidentes con las muestras biológicas que le recabaron al cuerpo sin vida de la persona que estaba en calidad de DESCONOCIDA, conservadas por el Perito Médico Legista que realizó el Dictamen de Necropsia de Ley… y que fue objeto de investigación en la Carpeta de Investigación* ***CI, por lo que desde este momento lo identifico como ser mi hijo A****, y me querello por el delito de HOMICIDIO en contra de QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES… por tal motivo solicito a esta autoridad que pida autorización al Juez de Control (sic) para exhumar el cuerpo de mi finado hijo, toda vez que tengo entendido está enterrado en la fosa común de Huehuetán, Chiapas, ya que… quiero darle cristiana sepultura en Metapa de Domínguez…* "[17](Fojas 73-74).

14.- En **oficio DOPIDDH/0840/2019-M,** de fecha **23 de diciembre de 2019,** *el Director de Orientación y Protección a Instituciones y Defensores de los Derechos Humanos* de la Fiscalía de Derechos Humanos, remitió fotocopia del diverso **oficio FGE/DGSP/3214/2019** de fecha **19 de diciembre de 2019,** mediante el cual **SP10,** Director General de Servicios Periciales, informó al Fiscal de Derechos Humanos, en lo que interesa:

"… me permito hacer de su conocimiento que mediante ***oficio con número asignado 56639,*** *de fecha* ***10 de diciembre de 2019,*** *se rindió dictamen en materia de Genética, mismo que fue recibido el* ***17 de diciembre*** *del presente año por la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, se anexa copia del acuse."* (Fojas 79-81).

15.- Mediante **oficio 161/1141/2020** de fecha **15 de febrero de 2020,** el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, **SP13,** solicitó al Subdirector de Servicios Periciales Fronterizo Costa, lo siguiente:

[17] No hay una explicación razonable del por qué de la tardanza de este peritaje.

"… designe perito para TOMA DE PLACAS FOTOGRÁFICAS, CRIMINALÍSTICA DE CAMPO Y ***EXHUMACIÓN*** *del cadáver del sexo masculino quien en vida respondiera al nombre de* ***A…*** *diligencia que se llevará a cabo el día* ***MARTES 25 DE FEBRERO DE 2020, A LAS 08:00 HORAS,*** *en el panteón municipal de esta población de Huehuetán… en la* ***fosa común ubicada en la LATITUD: 15° 0' 41.91" N; LONGITUD: 92° 23' 35.10" O, del panteón municipal de Huehuetán, Chiapas…"*** (Foja 82).

16.- Mediante **oficio 0180/1141/2020** de fecha **25 de febrero de 2020,** el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, **SP13,** solicitó al Subdirector de Servicios Periciales Fronterizo Costa, lo siguiente:

"… instruya a ***SP6,*** *Perito Médico Legista que realizó la* ***NECROPSIA DE LEY*** *DE LA PERSONA DEL SEXO MASCULINO NO IDENTIFICADA, con fecha* ***08 de noviembre de 2017…*** *y quien con esta propia fecha fue plenamente identificado por* ***V2*** *como ser la persona del sexo masculino QUIEN RESPONDÍA AL NOMBRE DE* ***A,*** *para que se sirva* ***expedir el CERTIFICADO DE DEFUNCIÓN correspondiente****, proporcionándole los siguientes datos personales:*
NOMBRE DEL FALLECIDO: ***A.***
FECHA DE NACIMIENTO: ***14 de noviembre de 1994.***
EDAD CUMPLIDA: ***22 años.***
ESTADO CIVIL: ***unión libre.***
ESCOLARIDAD: ***secundaria terminada.***
OCUPACIÓN HABITUAL: ***técnico automotriz.***
SITIO DE OCURRENCIA DE LA DEFUNCIÓN: ***ejido Francisco Villa, municipio de Huehuetán, Chiapas, a la altura del interior del Río Huixtla.***
HORA DEL FALLECIMIENTO (APROXIMADA DE ACUERDO A LA NECROPSIA DE LEY DE FECHA 08 DE NOVIEMBRE DE 2017): ***15 horas.***
FECHA DE FALLECIMIENTO (DE ACUERDO A LA NECROPSIA DE LEY DE FECHA 08 DE NOVIEMBRE DE 2017): ***04 de noviembre de 2017.***
NACIONALIDAD: ***mexicana.***
ORIGINARIO: ***Cantón Las Pilas, municipio de Metapa de Domínguez, Chiapas.***
DOMICILIO ACTUAL: ***Cantón Las Delicias, municipio de Huehuetán, Chiapas (sic).***[18]
RELIGIÓN: ***Ninguna.***
PERSONA QUE REALIZÓ LA IDENTIFICACIÓN DEL CADÁVER: ***V2.***
PARENTESCO: ***Madre."*** (Foja 83)**.**

17.- Mediante **oficio 162/1141/2020** de fecha **15 de febrero de 2020,** el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, **SP13,** solicitó al Director de la Jurisdicción Sanitaria VII de Tapachula de Córdova y Ordóñez, lo siguiente:

"… en atención a la solicitud de la señora ***V2,*** *de entregarle el cuerpo sin vida del sexo masculino, quien se encuentra en la fosa común y que en vida respondiera al nombre de* ***A…*** *es procedente que esta Representación Social realice la exhumación del*

[18]El Cantón Las Delicias se ubica en el municipio de Huixtla.

cadáver… a efecto de que pueda retornar a su lugar de origen y como víctima del delito al restablecimiento de su identidad… [Por lo que] se le requiere designar personal a su mando para proteger el área donde será exhumado del cadáver de quien en vida respondía al nombre de ***A,*** *debiendo presentarse con el equipo necesario y realice las diligencias correspondientes a esa institución…* ***diligencia que se llevará a cabo el día MARTES 25 DE FEBRERO DE 2020, A LAS 08:00 HORAS, en el panteón municipal de esta población de Huehuetán… en la fosa común ubicada en la LATITUD 15° 0' 41.91" N; LONGITUD 92° 23' 35.10" O…"*** [19](Foja 84).

18.- El día **26 de febrero de 2020,** en **Acta de Defunción** con **Folio 7083394**, el Oficial 01 del Registro Civil de Huehuetán, registró la defunción de **A,** ocurrida el día **04 de noviembre de 2017 a las 15:00 horas,** a los **22 años** de edad; por **shock hipovolémico secundario a traumatismo torácico y traumatismo abdominal.** (Foja 85).

19.- En **oficios 32488**, **32489/2017**, de fecha **08 de noviembre de 2017,** el Perito Médico Forense adscrito a la Subdirección Servicios Periciales, Fiscalía Fronterizo Costa, **SP6,** emitió **Necropsia de Ley** que dirigió a **SP5,** Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, en el marco de la Carpeta de Investigación **CI;** en la cual en lo que interesa, se refiere:

"…relacionado con… la Carpeta de Investigación ***CI…*** *me permito informar el resultado de la necropsia de ley practicada al cadáver del sexo masculino de quien en vida fuera:* ***MASCULINO NO IDENTIFICADO.***
ANTECEDENTES: Se trata de cadáver del sexo masculino que fue localizado en el interior del Río Huixtla de donde fue trasladado al SEMEFO de Álvaro Obregón para la necropsia de ley…
RESULTADO: El día ***08 de noviembre*** *del presente año a las* ***13:00 horas*** *me constituí en el SEMEFO de Álvaro Obregón*[20]*, donde tuve a la vista cadáver del sexo masculino el cual se encuentra en avanzado estado de putrefacción… presenta signos de maceración a nivel de los pies y de las manos…*
VENTANA DE MUERTE: Por lo mencionado y descrito anteriormente se dictamina ***04 días de haber fallecido aproximadamente*** *hasta el momento de realizar esta necropsia.*[21]
FILIACIÓN: No es posible valorar la filiación debido a que el avanzado estado de putrefacción, el edema y ennegrecimiento de la cara, han desfigurado los rasgos de su filiación. Sólo se aprecia que presenta dentadura natural y completa.
SOMATOMETRÍA: PC: 59cm, PT: 01M, PA: 90cm, ***Talla: 1.82m (sic).***
INSPECCIÓN EXTERNA: … no presenta heridas, perforaciones ni fracturas, ni otro tipo de lesiones corporales recientes externas.
TATUAJES: No se aprecian tatuajes de ningún tipo. Por el ennegrecimiento de la piel no es posible valorar presencia de lunares…
CRÁNEO: … se encuentra la masa encefálica en estado líquido, por lo que ya no es posible determinar hematomas o hemorragias.

[19]Desde el 23 de noviembre de 2017 que fue inhumado en calidad de DESCONOCIDO.
[20]Ubicado en el ejido Álvaro Obregón, municipio de Tapachula.
[21]04 de noviembre de 2017.

CUELLO: Se diseca esta región y se localiza la tráquea y el esófago, los cuales se encuentran sin lesiones y libres en su luz.
TÓRAX: Se retira el peto costoesternal encontrando el corazón de forma y volumen normal sin lesiones, ***se procede a revisar los pulmones y los dos se encontraron contundidos y hemorrágicos.*** *Con presencia de lago hemático dentro de la cavidad torácica. Se realizan cortes y en el parénquima no se aprecian burbujeos.*
ABDOMEN: … el estómago… no presenta lesiones… por el estado de putrefacción ya no es posible determinar presencia de olor alcohólico. ***El hígado se encuentra contundido y estallado, el colon se encuentra contundido y hemorrágico…***
TOMA DE MUESTRAS: Se tomó muestra de cuarta costilla, la cual se embaló, se etiquetó, se hizo cadena de custodia y se entregó al Laboratorio Forense de los Servicios Periciales de esta Fiscalía General del Estado. Por el estado de putrefacción ya no fue posible tomar otro tipo de muestras biológicas.
PRENDAS QUE VESTÍA: Vestía un pantalón azul de mezclilla y bóxer de color negro, los cuales se encontraban mojados, motivo por el cual se dejaron secando en el SEMEFO de Álvaro Obregón. [22]
CONCLUSIONES: *Por lo anotado y descrito anteriormente se dictamina que* ***la causa de la muerte de quien en vida fuera: MASCULINO NO IDENTIFICADO, obedece a SHOCK HIPOVOLÉMICO SECUNDARIO A TRAUMATISMO TORÁCICO Y TRAUMATISMO ABDOMINAL."*** (Fojas 89-90).

20.- En fecha **26 de febrero de 2020,** el Perito Médico Legista adscrito a la Subdirección de Servicios Periciales Fronterizo Costa, **SP6,** mediante **Folio 190086026,** emitió el **Certificado de Defunción** de **A.** (Foja 92).

21.- En **acta circunstanciada** de fecha **28 de febrero de 2020,** una Visitadora Adjunta adscrita a la Visitaduría Adjunta Regional en Tapachula, hizo constar en lo que interesa:

"… a las ***10:55 horas*** *me constituí en el Panteón Municipal de Huehuetán, Chiapas… en la* ***diligencia de exhumación*** *del cuerpo de quien en vida respondía al nombre de* ***A,*** *hijo de los señores* ***V1 y V2,*** *estando presentes el Verificador Sanitario de la Jurisdicción Sanitaria VII de Tapachula;* ***SP13,*** *Fiscal del MP Investigador de Huehuetán;* ***SP14,*** *encargado del Panteón Municipal de Huehuetán; el Director de Seguridad Pública Municipal de Huehuetán, más 04 elementos; el Comandante de la Policía Estatal Preventiva destacamentada en Huehuetán, más 01 elemento; el Jefe de Grupo de la Policía Ministerial más 02 elementos; un paramédico de Protección Civil Municipal de Huehuetán más 01 elemento. Las peritos* ***SP15 y SP16*** *procedieron a acordonar el área, donde identificaron,* ***según fotografías*** *que obran en la Carpeta de Investigación* ***CI, el lugar donde se encuentra inhumado el cuerpo de A***[23]***;*** *al identificar dicha fosa común se puede apreciar que en tal lugar se encuentra una lápida donde se encuentra el cuerpo de otra persona, por lo que el Fiscal del MP de Huehuetán, Chiapas, indicó a elementos de la Policía Municipal y personas que colaboraron, excavar una fosa al lado*

[22] No hay indicios de que se hubieran preservado estas prendas de vestir para un posterior reconocimiento.
[23] Pero no conforme a las coordenadas proporcionadas por el Director de Servicios Públicos Municipales.

de dicha lápida, para ver si de esa forma se podía tener acceso a exhumar el cuerpo de ***A,*** *pero al llegar a una profundidad aproximada de 80cm, no se encontró seña alguna de que al lado estuviese el cuerpo de* ***A,*** *por lo que el Fiscal del MP y el Director se Seguridad Pública Municipal de Huehuetán, buscaron una retroexcavadora… excavándose hasta una profundidad aproximada de 1.70m, los policías municipales procedieron a cavar un orificio al lado, de forma que se lograra ver si había restos del cuerpo que se pretendía exhumar… la perito* ***SP15*** *procedió a descender a la fosa excavada y explorar el lugar sin lograr identificar rasgo alguno del cuerpo,* ***lográndose observar únicamente la caja de la persona que fue sepultada en dicho lugar posterior a la fecha de inhumación*** *(sic) del cuerpo de quien en vida respondiera al nombre de* ***A,*** *por lo que procedieron a rellenar la fosa excavada,* ***a las 15:36 horas,*** *al no localizar el cuerpo de* ***A*** *para su exhumación."* (Fojas 101-105).

22.- En **oficio FDH/2397/2021,** de fecha **05 de julio de 2021,** la Fiscal de Derechos Humanos, remitió fotocopia del diverso **oficio 460/1141/2021** de fecha **24 de junio de 2021,** mediante el cual **SP17,** Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, en lo que interesa, informó: "… *en vía de* ***informe complementario*** *me permito informar [que]…* ***Derivado de la fallida exhumación realizada con fecha 28 de febrero de 2020,*** *el Fiscal del MP actuante en esas fechas,* ***SP13,*** *realizó las diligencias correspondientes para la aclaración de la ubicación del cuerpo de quien en vida respondiera al nombre de* ***A…*** *encontrándose en la Carpeta de Investigación (****CI****) las siguientes diligencias:*

1.- En ***oficio asignado 6928/2020*** *de fecha* ***02 de marzo de 2020,*** *las peritos oficiales* ***SP15 y SP16,*** *remitieron Dictamen en materia de Criminalística de Campo, en el hecho que se reporta como EXHUMACIÓN, por medio del cual informan que en el espacio que ocupaba la fosa común donde fue inhumado el cadáver en calidad de NO IDENTIFICADO, se encontraba otra lápida de concreto con una cruz en dirección al norte con el nombre de* ***I;*** *derivado de esto se hizo la excavación contigua a la fosa común para buscar el cadáver inhumado, por lo que el personal del panteón municipal inició la actividad dejando la fosa de 3m de profundidad, 1.5m de ancho y 2m de largo;* ***posteriormente, al realizar la inspección de la fosa en la parte interior, dicho espacio se encontraba vacío.***

2.- En fecha ***04 de marzo de 2020*** *se giró el* ***oficio 00201/1141/2020,*** *al Director de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán, requiriéndole la* ***ubicación actual (sic) del cuerpo de la persona del sexo masculino*** *quien fuera* ***inhumado*** *en calidad de DESCONOCIDO en el panteón municipal con fecha* ***23 de noviembre de 2017. Lo anterior se debe a que en la diligencia de exhumación de dicho cuerpo, practicada por esta Representación Social el 28 de febrero de 2020, se pudo observar que el lugar precisado por esa Dirección a su cargo, al parecer obra ocupado por el cuerpo de persona distinta.***

3.- En ***oficio 205/1141/2020*** *de fecha* ***06 de marzo de 2020,*** *se requirió a la Subdirección de Servicios Periciales informara el cumplimiento del* ***oficio 1784/1141/2017*** *de fecha* ***15 de noviembre de 2017,*** *recibido el* ***22 de noviembre de 2017,*** *a las* ***12:25 horas,*** *suscrito por* ***SP5,*** *Fiscal del MP Investigador de Huehuetán.*

4.- En ***oficio S/N°*** *de fecha* ***11 de marzo de 2020, SP18,*** *Director de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán, informó que respecto a la ubicación de la persona del sexo masculino* ***inhumada el 23 de noviembre de 2017****, en calidad de DESCONOCIDA, en el panteón municipal de este lugar…* ***con la ayuda de un teléfono celular marca Huawei P30 usando la aplicación del GPS****, se logró establecer que las coordenadas* ***LATITUD: 15° 0' 41.91" N, LONGITUD: 92° 23' 35.10" O,*** *como lo ilustra con fotografía anexa, quedan situadas en* ***la tumba*** *que ocupa la señora* ***J,*** *quien* ***falleció el 16 de julio de 2013, situada frente a la tumba donde esa Representación Social llevó a cabo la diligencia de exhumación, de ahí la imposibilidad del hallazgo del cadáver inhumado en calidad de DESCONOCIDO…***

5.- En ***oficio*** *de fecha* ***13 de marzo de 2021*** *(sic)*[24]***,*** *el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán,* ***SP13,*** *solicitó a* ***SP18,*** *Director de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán, notificara al señor* ***K,*** *encargado del Panteón Municipal, se presentara el* ***16 de marzo de 2020*** *a las* ***12:00 horas.***
6.- ***Comparecencia*** *voluntaria del señor* ***K,*** *en fecha* ***13 de marzo de 2020.***
7.- ***Comparecencia*** *voluntaria de* ***L*** *de fecha* ***16 de marzo de 2020.***
8.- ***Constancia*** *de fecha* ***16 de marzo de 2020.***

9.- Mediante ***oficio 347/1141/2021*** *de fecha* ***02 de junio de 2021,*** *el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán,* ***SP17,*** *solicitó al Director de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán, informara* ***el nombre completo y domicilio de la persona que fungía como encargada del panteón municipal el 23 de noviembre de 2017… la fijación de coordenadas del lugar exacto de la fosa común donde se inhumara la persona del sexo masculino NO IDENTIFICADA, el 23 de noviembre de 2017 (sic)***[25]***,*** *actualmente identificada por su progenitora* ***V2*** *como quien en vida respondiera al nombre de* ***A.*** *[Y] toda vez que* ***V2*** *ha solicitado la exhumación del cadáver del sexo masculino que en vida respondiera al nombre de* ***A…*** *y de acuerdo al* ***oficio*** *de fecha* ***11 de marzo de 2020*** *suscrito por* ***SP18,*** *en el que* ***informó que se excavó en el lugar incorrecto… se solicita se reestablezca (sic) croquis ilustrativo, con las medidas y coordenadas exactas para estar en condiciones de solicitar una nueva audiencia de exhumación ante el juez de control correspondiente (sic).***" (Fojas 108-110).

23.- Mediante **oficio 3433/2021** de fecha **31 de diciembre de 2021,** este organismo requirió a la Fiscal de Derechos Humanos, que el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, integrante de la Carpeta de Investigación **CI,** rindiera **informe complementario** respecto al seguimiento para localizar la fosa común en que fuera inhumado en calidad de DESCONOCIDO en fecha **23 de noviembre de 2017,** el cadáver de la persona que ahora se sabe respondería al nombre de **A,** para **programar diligencia de exhumación y entregarlo a sus padres**. (Foja 111).

[24] Lapsus calami.
[25] Diligencia inoficiosa e incoherente, porque ya se lo había informado en **oficio S/N° de fecha 11 de marzo de 2020.**

24.- En **oficio FGE/FDH/DOPIDDH/49/2022,** de fecha **17 de enero de 2022,** el Director de Orientación y Protección a Instituciones y Defensores de los Derechos Humanos, remitió fotocopia del diverso **oficio 20/1141/2022** de fecha **12 de enero de 2022,** mediante el cual **SP17,** Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, **presuntamente rinde informe complementario** sobre las acciones llevadas a cabo para localizar la fosa común en que fuera inhumado en calidad de DESCONOCIDO en fecha **23 de noviembre de 2017,** el cadáver de la persona que ahora se sabe respondería al nombre de **A,** para programar diligencia exhumación y entregarlo a sus padres. **Pero el contenido de este oficio es exactamente el mismo del contenido del oficio 460/1141/2021** de fecha **24 de junio de 2021,** suscrito por el mismo Fiscal del MP, **SP17.** [26](Fojas 113-115).

25.- En **acta circunstanciada** de fecha **02 de febrero de 2022,** una Visitadora Adjunta hizo constar, en lo que interesa:

> *"A las **13:00 horas** me constituí en el Cantón Las Pilas 2, de la población de Metapa de Domínguez… con la finalidad de darles a conocer el informe rendido por el Fiscal del MP de Huehuetán, a los señores **V1 y V2;** quienes manifestaron: en relación a la queja **no hemos comparecido por el problema del Covid-19,** nos enfermamos, sí tenemos interés en continuar con la queja; **estamos molestos con el Fiscal del MP por la diligencia que se hizo sin haber encontrado el cuerpo de nuestro hijo, porque pagamos la funeraria… y en la Jurisdicción Sanitaria… más de diez mil pesos y los demás gastos, nadie nos los repone y no se encontró el cuerpo;** pedimos que se hagan las mismas diligencias para ubicar el cuerpo y que se integre la Carpeta de Investigación porque queremos orden de aprehensión en contra de quienes mataron a nuestro hijo…"* [27] (Foja 116).

26.- En **acta circunstanciada** de fecha **08 de febrero de 2022,** un Visitador Adjunto de este organismo hizo constar, en lo que interesa:

> *"A las **09:15 horas,** en compañía de **V1 y V2** me constituí en la Fiscalía del MP en Huehuetán, siendo atendidos por **SP19,** Secretaria de Acuerdos de dicha Fiscalía, quien manifestó que el titular no se encontraba pero que ella nos podía atender, por lo que **procede a hacer constar la comparecencia de V1 y V2,** quienes 'señalan directamente a **D y E,** esposa y suegro de su hijo; así como **PM1, PM2 y PM3,** quienes son los inmediatos responsables de la muerte de su hijo y piden se continúe la integración de la Carpeta de Investigación **CI** y en su momento se solicite la orden de aprehensión; también hacen la aclaración que **ya no desean hacer trámites de exhumación del cuerpo de su hijo, pero solicitan que la Dirección de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán esclarezca el lugar donde fue enterrado su hijo y poder llevarle flores y arreglar su tumba'.** Se tiene a la vista la Carpeta de Investigación **C1** (acumulada a la **CI1**), en la que como última diligencia se observa el **oficio 0347/1141/2021** de fecha **02 de junio de***

[26]De ello se deduce que en el marco de integración de la Carpeta de Investigación **CI y CI1,** después de **06 meses** no hubo avance alguno en la localización del cadáver de **A,** omisión atribuible al Fiscal Investigador del MP de Huehuetán, **SP17**.
[27] Mientras no se localice el cadáver de **A,** técnicamente se encontraría en calidad de **DESAPARECIDO,** independientemente de que se librase orden de aprehensión en contra de los probables responsables de su homicidio.

2021, *recibido el mismo día, mediante el cual el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán,* ***SP17,*** *solicitó al Director de Servicios Públicos Municipales de la misma población, se establezca mediante croquis ilustrativo, las coordenadas exactas del lugar donde fue inhumado el cuerpo de* ***A,***[28] *sin que a la fecha se tenga respuesta, manifestando la Secretaria de Acuerdos del Fiscal* ***SP19,*** *que hará recordatorio de dicha solicitud."* (Fojas 117-118).

27.- En **oficio FGE/FDH/DOPIDDH/390/2022,** de fecha **25 de marzo de 2022,** *el Director de Orientación y Protección a Instituciones y Defensores de los Derechos Humanos* de la Fiscalía de Derechos Humanos, remitió fotocopia simple de los siguientes oficios:

27.1.- Oficio FGE/FDFC/0493/2022 de fecha **18 de marzo de 2022,** mediante el cual **SP20,** Fiscal de Distrito Fronterizo Costa, instruyó al Subdirector de Judicialización, Responsable del Área de Rezago del Nuevo Sistema, "*se abocara de manera inmediata al conocimiento de la Carpeta de Investigación* ***CI,*** *a efecto de que se recaben los datos de prueba idóneos, pertinentes y suficientes, además de practicar los actos de investigación necesarios, que permitan la determinación del expediente de investigación conforme a derecho*".

27.2.- Oficio 116/1141/2022 de fecha **25 de marzo de 2022,** mediante el cual **SP17,** Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, informó que, "*respecto a la declaración realizada por la parte ofendida, en* ***comparecencia*** *de fecha* ***08 de febrero de 2022,*** *me encuentro efectuando el estudio correspondiente a efecto de determinar lo conducente. Asimismo, en relación a la ubicación del cuerpo de quien en vida respondiera al nombre de* ***A,*** *se solicitó a… Servicios Públicos Municipales, la información pertinente que permita precisar el lugar exacto en que se encuentra dicho cuerpo. Lo anterior en virtud de que las coordenadas de localización* ***LATITUD: 15° 0' 41.91" N, LONGITUD: 92° 23' 35.10" O,*** *sitúan una tumba que ocupa la señora* ***J,*** *quien falleció el* ***16 de julio de 2013;*** *por lo que esta Representación Social… procedió a girar oficio a … Servicios Públicos Municipales, para que informe el nombre de los familiares de dicho cadáver, para estar en condiciones de precisar el lugar exacto donde se encuentra el cuerpo del extinto hijo del denunciante* ***V1*** *(sic)".*[29](Fojas 132-139).

[28] [Foja 110 Vuelta]. Pero, se insiste, es una diligencia inoficiosa e incoherente, porque ya se lo había informado en **oficio S/N° de fecha 11 de marzo de 2020.**

[29] **Pero este informe es muy confuso,** porque de ninguna manera descarta la información proporcionada en **oficio S/N°** de fecha **11 de marzo de 2020,** por **SP18,** Director de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán, quien dijo que, *"respecto a la* ***ubicación de la persona*** *del sexo masculino* ***inhumada el 23 de noviembre de 2017****, en calidad de DESCONOCIDA, en el panteón municipal de este lugar…* ***con la ayuda de un teléfono celular marca Huawei P30 usando la aplicación del GPS****, se logró establecer que las coordenadas* ***LATITUD: 15° 0' 41.91" N, LONGITUD: 92° 23' 35.10" O,*** *como se ilustra con fotografía anexa, quedan situadas en* ***la tumba*** *que ocupa la señora* ***J,*** *quien* ***falleció el 16 de julio de 2013, situada frente a la tumba*** *donde esa Representación Social llevó a cabo la diligencia de exhumación, de ahí la imposibilidad del hallazgo del cadáver inhumado en calidad de DESCONOCIDO…"* De tal manera que esta información **no ha sido confrontada, esto es, ni descartada ni confirmada,** con peritaje alguno que pudo haber solicitado el Fiscal del MP a la Subdirección de Servicios Periciales Distrito Fronterizo Costa, para precisar la ubicación de tales coordenadas geográficas. [Para la ubicación exacta de coordenadas geográficas y espaciales en geología se requiere un **receptor GPS** (del inglés Global Positioning System, Sistema de Posicionamiento Global) o un dispositivo con tecnología **GNSS** (del inglés Global Navigation Satellite System, Sistema de Navegación Satelital Global)].

28.- En **oficio FGE/FDH/2277/2022,** de fecha **31 de mayo de 2022,** la Fiscal de Derechos Humanos, remitió fotocopia del diverso **oficio S/N°** de fecha **27 de mayo de 2022,** mediante el cual **SP21,** Fiscal del MP Mesa de Rezago 1, de la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa; respecto a la Carpeta de Investigación **CI1,** en lo que interesa, informó:

> *"1.- En relación a la **comparecencia** de fecha **08 de febrero de 2022**, dichas diligencias quedaron reseñadas por mi homólogo en **oficio 116/1141/2022** de fecha **25 de marzo de 2022…** quien manifestó que se encontraba haciendo el estudio para… determinar lo conducente; en cuanto a las diligencias… se encuentran reseñadas por mis homólogos en **oficio 0164/INV24/2019** de fecha **08 de mayo de 2019** y en **oficio 116/1141/2022** de fecha **25 de marzo de 2022.** No omito referir que al Asesor Jurídico **L,** se le entregó por parte de mi homólogo **SP13,** copia simple del informe del Director de Obras Públicas de Huehuetán, Chiapas.*
> *2.- Me fue remitida la Carpeta de Investigación **CI1,** a la Mesa de Rezago 1, a cargo de la suscrita, por parte del Fiscal del MP de Huehuetán (sic), en cumplimiento al **Acuerdo FGE/001/2022** emitido por el Fiscal General.*
> *3.- Dentro de la presente los denunciantes designaron como Asesores Jurídicos a **L y M,** [30]señalando domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, a quienes se les notificarán los avances de la presente, derivado de la reserva de los actos de investigación establecida en el artículo 218 en relación al 105 del CNPP (sic)".* (Fojas 148-151).

29.- En **acta circunstanciada** de fecha **10 de junio de 2022,** una Visitadora Adjunta de este organismo, en lo que interesa, hizo constar:

> *"… a las **09:50 horas** realicé llamada telefónica… para comunicarme con **V1 y/o V2,** para que comparezcan ante este organismo y hacerles saber el informe rendido por la autoridad, que refiere que la Carpeta de Investigación (**CI1**) de Huehuetán se encuentra en la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa en el Área de Rezago, y refiere la Fiscal del MP que tiene su Carpeta que ellos (**V1 y V2**) han nombrado Asesores Jurídicos y a ellos les informarán… respondiendo la llamada la señora **V2,** quien manifestó: ´habíamos quedado en ir para su oficina desde cuándo, pero está enfermo mi esposo y no se ha querido recuperar… **no es cierto que tengamos abogados, nosotros no hemos acudido a la Fiscalía del MP…"**[31]* (Fojas 145).

30.- En **acta circunstanciada** de fecha **10 de junio de 2022,** una Visitadora Adjunta de este organismo, hizo constar:

> *"… a las **12:02 horas** realicé llamada telefónica a **SP21,** Fiscal del MP de la Mesa de Rezago 1, Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa**…** para hacerle del conocimiento que en*

[30] **V2** autorizó a **L y M** como sus Asesores Jurídicos en escrito de denuncia de DESAPARICIÓN DE PERSONA de fecha **08 de noviembre de 2017.**
[31] Ídem.

*relación a la conversación telefónica que sostuve con la señora **V2,** manifestó que ellos no han buscado ningún abogado para que los asesore; asimismo, para hacerle saber que es necesario realizar estudio de las diligencias de las Carpetas de Investigación **CI y CI1** que **fueron acumuladas,** que a los agraviados no se les ha entregado el cuerpo de **A,** toda vez que en la diligencia de exhumación no se localizó la tumba, siendo necesario que se les brinde atención porque como víctimas del delito la Fiscalía los ha abandonado… la licenciada **SP21** me responde, 'mire licenciada, desde que me pasaron la Carpeta a esta Área de Rezago… he detectado que hicieron la acumulación de las denuncias[32] sin mencionarlas en el sistema, considero que ahí está mal quien las haya acumulado… por la desaparición de persona, se encuentra un cuerpo en Huehuetán y por esos hechos se inició esta Carpeta; luego he detectado que no sé dónde quedaron asegurados los objetos (sic), **la cadena de custodia no sé a quién le quedó;** no hay un informe detallado por parte de la Policía Ministerial, ya he practicado varias diligencias, entre ellas mandé a citar a unas personas que según la esposa del extinto (**A**) manifestó que vieron los hechos, pero al entrevistarlas una de ellas es invidente, perdió la vista desde hace 05 años, y la otra dice que no vio nada; **con relación a los abogados que menciono que son sus asesores jurídicos he corroborado que ya no llevan el asunto…** tengo una diligencia planeada para ir a entrevistar a los agraviados, pero creo que lo voy a hacer con una psicóloga porque considero que ellos no han pasado el duelo; les voy a nombrar un Asesor Jurídico por parte de la Fiscalía o bien si ellos desean nombrar a otra persona; también solicité un informe a la Policía Municipal de Huixtla pero no me han dado respuesta, tengo pendientes otras diligencias; **observé que realmente no se han realizado muchas diligencias;** esta Carpeta tengo pensado remitirla a Combate a la Corrupción.' Procedo a proporcionarle el número telefónico de los agraviados… **se observó en las diligencias que ellos hicieron gastos para recuperar los restos del cuerpo de su hijo pero no fue localizado; esta diligencia les ha perjudicado moralmente…"*** (Foja 146).

31.- En **acta circunstanciada** de fecha **28 de junio de 2022,** una Visitadora Adjunta de este organismo, en lo que interesa hizo constar:

*"… A las **11:22 horas** de la fecha me constituí en la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa para entrevistarme con **SP21,** Fiscal del MP de la Mesa de Rezago 1… quien refiere, 'le comenté que en el sistema no se había hecho la acumulación de las denuncias, ahora ya se hizo; he practicado diversas diligencias, entre ellas entrevistar a los señores **V1 y V2** para explicarles las diligencias de la Carpeta de Investigación, también les ofrecí terapias psicológicas pero no aceptaron; sí estuvieron de acuerdo con las medidas de protección que les ofrecí; también cité a los testigos que **V2** menciona, pero las señoras de Huixtla no sostuvieron su dicho…[33] también estoy realizando diversos acuerdos para ir vinculando las actuaciones, entre ellos la cadena de custodia, solicitud de informe a la Policía Ministerial que aún no se ha agregado a la Carpeta; investigación para ubicar domicilio de los policías que pertenecían a la Policía Municipal de Huixtla.' La Fiscal del*

[32] Se entiende que las Carpetas de Investigación **CI y CI1,** por homicidio y por desaparición de persona, respectivamente.
[33] Tal aseveración resulta inexacta, tal vez se refiera a los testigos mencionados por **D.**

MP refiere que del oficio que giró a la Presidencia Municipal de Huehuetán le enviaron fotocopia del ***oficio SM/106*** *de fecha* ***19 de abril de 2019,*** *del cual proporciona un tanto, pero no le dieron seguimiento,* ***ella con su celular ubicó las coordenadas de la tumba donde está el cuerpo del hijo de V1 y V2,*** [34] *cuyas fotocopias de fotografías agregó a la fotocopia del oficio que me entrega."*(Fojas 152-160).

31.1.- Oficio SM/106 de fecha **19 de abril de 2019,** mediante el cual el Secretario Municipal de Huehuetán, del H. Ayuntamiento 2018-2021, instruye a **SP14,** Encargado del Panteón Municipal de Huehuetán, lo siguiente:

"Por este medio y de la manera más atenta y respetuosa, me dirijo a usted, y al distinguido cargo que ostenta, para informarle que se le ha autorizado a la señora… realizar subterráneo para darle cristiana sepultura a su hijo ***I,*** *para el día* ***19 de abril del presente año*** *a partir de las* ***08:00 horas,*** *por lo que* ***deberá ser cuidadoso en otorgar el espacio donde no se afecten a terceras personas."*** (Foja 153).

31.2.- Fotocopia de una fotografía t/c, en la cual se aprecia enrejado con malla metálica de lo que parece una cripta en un panteón, a la orilla de una callejuela de terracería, con una flecha vertical señalando hacia el suelo, así como la anotación manuscrita: "Tumba de la señora **J**".[35] (Foja 159).

32.- En **acta circunstanciada** de fecha **11 de julio de 2022,** una Visitadora Adjunta de este organismo, hizo constar, en lo que interesa:

"… a las ***10:20 horas*** *comparecieron en esta Visitaduría Adjunta Regional los señores* ***V1 y V2,*** *quienes manifestaron: 'llegó a nuestro domicilio* ***SP21,*** *Fiscal del MP Investigadora de la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa…* ***nos dijo que iba a remitir la Carpeta de Investigación a la Fiscalía de Combate a la Corrupción*** *en Tuxtla Gutiérrez, porque los responsables –del homicidio de nuestro hijo* ***A****- son los elementos de la Policía Municipal de Huixtla…* ***que como parte de la reparación del daño había pedido la 'perpetuidad' de la tumba de nuestro hijo en el panteón municipal de Huehuetán…*** *estamos de acuerdo en que sea la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa que realice la judicialización de la Carpeta de Investigación* ***CI*** *y su acumulada* ***CI1,*** *toda vez que… no contamos con recursos para estar viajando a Tuxtla Gutiérrez… además de que* ***desde el año 2017 han pasado 05 años*** *y no se nos ha administrado justicia, por lo que pedimos que la investigación se lleve a cabo hasta su terminación en esta Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa porque nos queda más cerca… de Metapa de Domínguez (sic)…"* (Foja 161).

32.1.- Mediante **oficio 00176/1675/2022** de fecha **14 de junio de 2022,** la Fiscal del MP de la Mesa de Rezago 01 de la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, **SP21,** solicitó al C. Presidente Municipal de Huehuetán, en lo que interesa:

[34] De esto se colige que la Fiscal del MP **SP21,** coincide con las coordenadas de localización proporcionadas por **SP18.**
[35] Ídem.

*"… solicito su apoyo y ordene a quien corresponda… elaborar una plancha y una cruz a nombre del extinto **A**, toda vez que los padres del occiso son de escasos recursos económicos; lo anterior a efecto de generar medidas de restitución y satisfacción a favor de las víctimas del delito para que se les otorgue la perpetuidad en el lugar donde quedaron los restos del occiso **A**, cuyas coordenadas son: **LATITUD: 15° 0' 41.91" N, LONGITUD: 92° 23' 35.10" O,** del Panteón Municipal de Huehuetán; debiendo informar a esta Fiscalía… para la integración de la Indagatoria **CI** (sic)".* (Foja 162).

33.- En **acta circunstanciada** de fecha **20 de julio de 2022,** una Visitadora Adjunta de este organismo, en lo que interesa, hizo constar:

*"… a las **11:00 horas** me constituí en la Presidencia Municipal de Huehuetán, en compañía de los señores **V1 y V2** con la finalidad de dar seguimiento al **oficio 00176/1675/2022** de fecha **14 de junio de 2022,** mediante el cual **SP21,** Fiscal del MP de la Mesa de Rezago 01 de la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, solicitó al C. Presidente Municipal de Huehuetán, una perpetuidad en el lugar donde descansan los restos del occiso **A,** en el Panteón Municipal de Huehuetán… somos atendidos por quien dijo ser el Secretario Particular del Presidente Municipal, que mandó llamar al Oficial Mayor… quien manifestó que el Presidente Municipal le instruyó realizar el trámite de la perpetuidad y **se apoyara con personal de Obras Públicas para que el topógrafo ubique el lugar con las coordenadas que se mencionan en el oficio de la Fiscal del MP**. Por lo anterior nos constituimos en el Panteón Municipal, para que el **topógrafo del Ayuntamiento localizara la ubicación**… observando que **los restos del occiso A, están a la entrada de unas tumbas,** por lo que es imposible colocar una cruz y una placa, **pudiéndose realizar a un lado donde está uno de los muros que detiene la reja de malla;** manifestando los señores **V1 y V2 que no están de acuerdo,** por lo que dialogando con personal del Ayuntamiento, **manifestaron que si los señores V1 y V2 hacen el trámite de la exhumación nuevamente, ellos buscarán otro espacio en el panteón para que se inhume en otro lugar del mismo panteón y ellos darán la cruz y la perpetuidad. Los peticionarios manifestaron que lo harán del conocimiento del Fiscal del MP para que se lleve a cabo la diligencia,** quedando pendiente que se les informe a las autoridades municipales el trámite que se vaya a realizar…"* (Foja 166).

34.- En **oficio FGE/FDH/DOPIDDH/1112/2022,** de fecha **25 de julio de 2022,** *el Director de Orientación y Protección a Instituciones y Defensores de los Derechos Humanos,* remitió fotocopia del diverso **oficio S/N°** de fecha **25 de julio de 2022,** mediante el cual **SP21,** Fiscal del MP de la Mesa de Rezago 1, de la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, en lo que interesa, informó:

*"… 1) En relación a la Carpeta de Investigación **CI1** iniciada por Persona Ausente, **fue acumulada a la Carpeta de Investigación CI,** por Homicidio… debido a que… en la segunda… se encuentra el hallazgo de un cuerpo sin vida, cuyo material genético fue comparado con los agraviados, **determinando el perito la compatibilidad**…*
*2) Derivado de que los agraviados en la Carpeta de Investigación **CI1,** manifestaban su deseo de que… se remitiera a la Fiscalía de Combate a la Corrupción… me constituyo*

*en el domicilio de los agraviados **V1 y V2** el día **16 de junio de 2022**… **levantando la constancia de su petición de que se mandara a Combate a la Corrupción**… entregándoles una copia de dicha constancia… señalándoles la suscrita que sólo esperaríamos respuesta de unos oficios que estaba pendientes de contestación…*
*3)… en autos de la Carpeta multicitada… existen hechos en los cuales se relacionan **PM1, PM2 y PM3,** elementos de la Policía Municipal de Huixtla, quienes fueron lo que detuvieron por alterar el orden al occiso **A,** y **fueron los últimos en verlo con vida**… a quien tenían bajo custodia y se les fugó, sin que lo hubieran vuelto a asegurar, en Huixtla…"*(Fojas 169-171).

34.1.- En **oficio S/N°** de fecha **08 de julio de 2022,** recibido el **16 de julio de 2022,** la Fiscal del MP de la Mesa de Rezago 1, de la Fiscalía Fronterizo Costa, **SP21,** remitió la Carpeta de Investigación **CI** constante de 554 fojas útiles, al Fiscal de Combate a la Corrupción, instruida en contra de **PM1, PM2 y PM3,** elementos de la Policía Municipal de Huixtla, como probables responsables de la comisión del delito de HOMICIDIO, cometido en agravio de **A.** (Foja 171 Vta.).

35.- En **acta circunstanciada** de fecha **25 de agosto de 2022,** una Visitadora Adjunta de este organismo, en lo que interesa, hizo constar:

*"… a las **11:30 horas, comparecieron** en esta Visitaduría Adjunta Regional los señores **V1 y V2,** quienes dijeron: 'el motivo de nuestra comparecencia es para manifestar nuestra inconformidad con **SP21,** Fiscal del MP de la Mesa de Rezago 1, de la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, porque realmente no le pedimos que mandara la Carpeta de Investigación a Tuxtla Gutiérrez, a la Fiscalía de Combate a la Corrupción… lo que realmente hizo fue engañarnos… dijo que desde Tuxtla nos iban a buscar en nuestro domicilio para el seguimiento de la misma… y hasta la fecha no se ha presentado a nuestro domicilio personal de la Fiscalía de Combate a la Corrupción… sin que se nos administren justicia… **SP21** nos dijo que el Presidente Municipal de Huehuetán nos iba a dar una perpetuidad y una placa de identidad en el Panteón Municipal donde están los restos de nuestro hijo **A…** el **20 de julio de 2022** nos acompañó personal de Obras Públicas [pero] al ubicar la tumba donde está inhumado nuestro hijo, es la entrada de una tumba que tiene propietarios… **nos dijeron que el Fiscal del MP que lleva la investigación solicitara nuevamente** el control judicial para **la exhumación** (sic), y nos darían un espacio a perpetuidad en el mismo panteón para inhumar el cuerpo, la cruz y una plaquita con su nombre. Esta información se la transmitimos a **SP21, quien nos dijo que ella no tenía nada que hacer porque todo lo tendríamos que realizar en Tuxtla Gutiérrez, en la Fiscalía de Combate a la Corrupción.**[36] Le volvimos a recalcar que no nos han hablado de esa Fiscalía ni han llegado a nuestro domicilio y simplemente dijo que desconocía el trámite, motivo por el cual estamos inconformes por el actuar de los*

[36] Continuidad de las evasivas para la exhumación y entrega del presunto cadáver de **A,** a sus padres. Es una forma de revictimización, puesto que es una diligencia que pudo haber continuado el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán.

Fiscales del MP de la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa y Fiscalía de Combate a la Corrupción… ***realmente no nos están administrando justicia****"…* [37](Foja 173).

36.- En **oficio FGE/FDH/DOPIDDH/1444/2022,** de fecha **01 de septiembre de 2022,** *el* Director de Orientación y Protección a Instituciones y Defensores de los Derechos Humanos, remitió fotocopia de los siguientes documentos:

36.1.- Oficio S/N° de fecha **31 de agosto de 2022,** mediante el cual **SP21**, Fiscal del MP Mesa de Rezago 01, de la Fiscalía Fronterizo Costa, en lo que interesa, informó:

"… *En relación a lo señalado en* ***comparecencia*** *de fecha* ***25 de agosto de 2022*** *por los señores* ***V1 y V2,*** *quienes manifestaron que 'fueron engañados por la suscrita', es falaz… la visitadora no solamente descontextualiza y desinforma a las víctimas, causándoles con esto expectativas inalcanzables de la realidad legal… la Visitadora me explicó cómo llegar al domicilio de los señores* ***V1 y V2… desde que tuve contacto con los señores… persistieron en que dicha Carpeta se remitiera a Combate a la Corrupción****… podrán advertir que esta solicitud se realiza con diverso Investigador* ***SP1,*** *Fiscal del MP adscrito a la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa; sin embargo él remite la Carpeta de Investigación* ***CI1,*** *iniciada en Huixtla, que trataba de PERSONA AUSENTE, sin advertir que dicha Carpeta tenía conexidad con la diversa* ***CI,*** *iniciada en Huehuetán, por el hallazgo de cuerpo sin vida de persona del sexo masculino, y de esa Carpeta deriva el* ***indicio consistente en 4ª costilla,*** *con la que se realiza* ***comparativo genético*** *en la Carpeta* ***CI1****.*

… en relación con la remisión fue solicitada por los señores, además tiene fundamento en la Ley Orgánica de la Fiscalía General del Estado, artículos 70 fracción XXIII y 73 fracción II, que establecen la facultad de los Fiscales de Distrito y Especializados para autorizar determinaciones relativas a la competencia de los hechos que se investigan. Del estudio de las diligencias… se desprende que existen hechos en los que se encuentran relacionados ***PM1, PM2 y PM3,*** *elementos de la Policía Municipal de Huixtla, quienes detuvieron por alterar el orden al occiso* ***A, y fueron los últimos en verlo con vida.*** *Por otra parte el artículo 19 fracción V del Reglamento de la Ley Orgánica de la FGE[38], establece como Fiscalía de Materia, entre otras, la FISCALÍA DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN…"* (Fojas 184-185).

36.2.- Oficio S/N° de fecha **30 de agosto de 2022,** por el cual **SP22,** Fiscal MP Auxiliar Investigadora 10, Fiscalía Combate a la Corrupción; en lo que interesa, informó:

"… esta Representación Social, con fecha ***18 de julio de 2022,*** *radicó la Carpeta de Investigación* ***CI,*** *acumulada la Carpeta de Investigación* ***CI1…*** *en contra de* ***PM1, PM2 y PM3,*** *elementos Policía Municipal de Huixtla, por la posible comisión del delito de HOMICIDIO, en agravio de quien en vida respondiera al nombre de* ***A,*** *hechos ocurridos*

[37]Tales aseveraciones constituyen una forma de revictimización para **V1 y V2.**
[38] Fiscalía General del Estado.

en Huehuetán… [L]as diligencias practicadas desde la radicación ante esta Fiscalía de Materia, son:

a).- *Con fecha* ***03 de agosto de 2022*** *se giró oficio al Secretario de Seguridad Pública, Vialidad y Protección Civil del H. Ayuntamiento de Huixtla, mediante el cual se le solicitó: 1).- Copia certificada del nombramiento de alta o baja, cargo, último domicilio particular, fotografía a color t/c y expediente laboral de* ***PM1, PM2 y PM3,*** *adscritos a esa Secretaría en noviembre de 2017; 2).- Informe si la Unidad PM-1401 pertenece al padrón vehicular de esa Secretaría, de ser afirmativo remitir copia certificada del resguardo del mes de noviembre de 2017, en el que se advierta nombre de la persona responsable de la unidad; 3).- Notificar a* ***PM4,*** *Mando Único de la Policía Municipal de Huixtla, se presente el* ***17 de agosto de 2022,*** *a las* ***13:00 horas,*** *para recabar su entrevista como testigo.*

b).- *El* ***03 de agosto de 2022*** *se giró oficio al encargado de la Comandancia Operativa de la Policía Especializada… solicitándole: 1).- Realizar actos de investigación idóneos, pertinentes y útiles, que permitan acreditar la posible comisión de los hechos delictuosos; 2).- Individualizar a los imputados; y 3).- Realizar toma de placas fotográficas y croquis de localización del lugar donde* ***A*** *fue detenido, calle sin nombre en el Cantón Las Delicias, municipio de Huixtla, domicilio que pertenece a* ***C,*** *así como del lugar que* ***A*** *se dio a la fuga, a la altura de la Avenida Matamoros, con dirección al Sur, esquina de la bajada del puente Nuevo Milenio, y recabar entrevistas de las personas que se encuentren en el lugar de la inspección, que puedan proporcionar datos útiles para el esclarecimiento de los hechos.*

c).- *El* ***03 de agosto de 2022*** *se giró oficio a la Secretaría Ejecutiva del Consejo Municipal de Seguridad Pública (COMSEP) del Ayuntamiento de Huixtla, solicitándole 1).- Copia certificada de alta o baja, último domicilio particular, fotografía a color t/c y expediente laboral de* ***PM1, PM2 y PM3,*** *adscritos a la Secretaría de Seguridad Pública Municipal en el mes de noviembre de 2017; 2).- Informe si la Unidad PM-1401 pertenece al padrón vehicular de la Secretaría de Seguridad Pública, Vialidad y Protección Civil, de ese Ayuntamiento Municipal, y de ser afirmativo remitir copia certificada del resguardo del mes de noviembre de 2017, en el que se advierta nombre de la persona responsable de la unidad.*

d).- *El* ***03 de agosto de 2022*** *se giró oficio al Secretario Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública, en el que se solicitó remitiera copia certificada de alta o baja, último domicilio particular, fotografía a color t/c y expediente laboral de* ***PM1, PM2 y PM3,*** *adscritos a la Secretaría de Seguridad Pública Municipal de Huixtla, en el mes de noviembre de 2017.*

e).- *El* ***05 de agosto de 2022*** *la suscrita recibió el Registro de Atención* ***CI1*** *(sic)*[39]*, mismo que fue acumulado al presente expediente, con la finalidad de evitar dualidad de actuaciones, toda vez que se trata de los mismos hechos.*

[39] Por el número que cita, lo más seguro es que se refiera a la Carpeta de Investigación **CI1.**

f).- *El **12 de agosto de 2022** se recibió **oficio CO/FCC/1925/2022,** mediante el cual **SP23 y SP24,** Agentes de la Policía Ministerial de esta Fiscalía de Materia, remiten informe de investigación.*

***g).-** Se recibió **oficio 1066-A/2022** de fecha **05 de agosto de 2022,** mediante el cual el Secretario de Seguridad Pública, Vialidad y Protección Ciudadana de Huixtla, informó que no se encontró dato alguno de que **PM1, PM2 y PM3** hayan sido elementos de esa corporación en 2017, tampoco hay datos de que la Unidad PM-1401 hubiera pertenecido a esa Secretaría; ni dato alguno de que **PM4** hubiera sido mando único de esa corporación en 2017.*
***h).-** Se recibió **oficio 251/COMSEP/2022** de fecha **09 de agosto de 2022,** mediante el cual la Secretaria Ejecutiva del Consejo Municipal de Seguridad Pública, informa que en los archivos que dejó la administración pasada 2018-2021, no se encontró expediente alguno a nombre de **PM1, PM2 y PM3;** que sí existe la Unidad PM-1401, Toyota-Hilux modelo 2017, en regular estado, pero no se encuentra en posibilidades de informar el resguardo del mes de noviembre de 2017.*

***i).-** El **15 de agosto de 2022,** se recibió **oficio SESESP/UAJ/0185/2022** de fecha **11 de agosto de 2022,** mediante el cual el Jefe de la Unidad de Asuntos Jurídicos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública, remitió DVD, fotografías y datos técnicos de identificación del personal de Seguridad Pública Municipal del Ayuntamiento de Huixtla, que se obtuvieron de la base de datos del Registro Nacional de Personas de Seguridad Pública.*
j).-** El **17 de agosto de 2022** se suscribieron oficios dirigidos a diversas dependencias y empresas, solicitando datos de localización de **PM1, PM2 y PM3.
k).-** Se recibió **oficio SSPC/UAJ/AVMJ/TGZ/10108/2022** de fecha **21 de agosto de 2022,** mediante el cual la Jefa de la Unidad de Apoyo Jurídico de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, remitió información de **PM1, PM2, PM3 y PM4.

l).-** Con fecha **25 de agosto de 2022** se recibió **oficio de 24 de agosto de 2022,** mediante el cual la Subdelegación del IMSS, proporciona la información referida a **PM1, PM2, PM3 y PM4.
***m).-** En **oficio** de fecha **25 de agosto de 2022** se solicitó a la Secretaría Ejecutiva del Consejo Municipal de Seguridad Pública (COMSEP) de Huixtla, remitir placas fotográficas de la Unidad PM-1401, marca Toyota Hilux 2017, así como fotocopias certificadas de los últimos tres resguardos, donde se advierta el nombre de la persona responsable.*
n).-** El **30 de agosto de 2022,** se recibió **oficio** de fecha **24 de agosto de 2022,** mediante el cual el Director de Ingresos de la Secretaría de Hacienda, remitió la dirección de los domicilios de **PM2 y PM4.

Respecto a las diligencias por realizar son las siguientes:

a).- *Recabar entrevista de* ***PM4,*** *Mando Único de la Policía Municipal Huixtla 2015-2018;* ***K****, encargado del Panteón Municipal de Huehuetán; y* ***SP18,*** *Director de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán 2018-2021, en calidad de testigos…*
b).*- Individualizar a* ***PM1, PM2 y PM3,*** *quienes tienen calidad de imputados.*

En cuanto a la petición de los agraviados para solicitar control judicial para realizar nuevamente la exhumación del cadáver y volver a inhumarlo en el mismo panteón de Huehuetán… en fecha ***04 de febrero de 2020*** *el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán,* ***SP13,*** *solicitó al Juez de Control y Tribunal de Enjuiciamiento del Distrito Judicial de Huixtla, señalar fecha y hora para* ***audiencia de autorización de exhumación*** *del cadáver del sexo masculino que en vida respondiera al nombre de* ***A…*** *En consecuencia, mediante proveído de fecha* ***05 de enero de 2020,*** *el Juez de Control le manifestó que* ***la exhumación es un acto administrativo, no de investigación ni recolección de datos de prueba,*** *por lo que puede realizarla* ***sin previa autorización judicial,*** *conforme al último párrafo del artículo 271 del CNPP.*

En virtud de lo anterior, el Fiscal del MP ***SP13,*** *giró oficios a diversas autoridades… solicitando se realice la exhumación del cadáver del sexo masculino que en vida respondiera al nombre de* ***A,*** *a efecto de que pueda retornar a su lugar de origen y como víctima del delito al restablecimiento de su identidad,* ***diligencia que se llevaría a cabo el 28 de febrero de 2020, a las 10:00 horas…*** *obra en autos el* ***oficio asignado 6928/2020*** *de fecha* ***02 de marzo de 2020,*** *mediante el cual* ***SP15 y SP16,*** *Peritos en Criminalística de Campo adscritas a la Subdirección de Servicios periciales Fiscalía Distrito Fronterizo Costa, establecieron que se realizó la excavación… encontrándose únicamente una lápida y un féretro perteneciente a los restos de quien respondiera al nombre de* ***I…*** *al advertir que no se localizó el cuerpo del sexo masculino que en vida respondiera al nombre de* ***A,*** *esta Autoridad Ministerial realizará actos de investigación, para determinar si existe responsabilidad administrativa o penal, para lo cual citará al personal encargado de la administración del Panteón Municipal de Huehuetán".*[40] (Fojas 189-191).

37.- En **acta circunstanciada** de fecha **14 de septiembre de 2022,** una Visitadora Adjunta de este organismo, en lo que interesa, hizo constar:

"… a las ***10:42 horas,*** *se presentaron en esta Visitaduría Adjunta Regional los señores* ***V1 y V2,*** *a quienes se les dio lectura del* ***oficio S/N°*** *de fecha* ***31 de agosto de 2022,*** *suscrito por* ***SP21****, Fiscal del MP de la Mesa de Rezago 01, de la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa; así como al* ***oficio S/N°*** *de fecha* ***30 de agosto de 2022,*** *suscrito por* ***SP22,*** *Fiscal*

[40] Pero también le asistiría responsabilidad al **Fiscal del MP** instructor de la Carpeta de Investigación **CI** y personal de la **Subdirección de Servicios Periciales** que intervinieron en la **inhumación de persona DESCONOCIDA** en fecha **23 de noviembre de 2017, al no guardar la cadena de custodia del etiquetado del cadáver** consistente en la asignación de **número de referencia para el cuerpo.** También pudieron haber utilizado croquis y diagramas para documentar la disposición de los restos. Esos croquis y diagramas pudieron haberlos complementado con detalles de un GPS y/o una brújula, una línea de referencia o cualquier programa de fotogrametría, conforme al **"Protocolo de Minnesota sobre la Investigación de Muertes Potencialmente Ilícitas (2016)", de la ONU (Párrafos 92 y 94).** Ello precisamente para prever una pronta localización del cadáver en caso de exhumación. **De ninguna manera se pronuncia sobre la obligación de la FGE de entregar el cadáver de A, a sus padres.**

MP Auxiliar Investigadora 10, de la Fiscalía Combate a la Corrupción… manifestaron su inconformidad en contra de la Fiscal ***SP21,*** *'porque prácticamente nos engañó hablándonos muy bonito que… en Tuxtla Gutiérrez de inmediato se nos iba a administrar justicia, cuando realmente no es cierto… somos de bajos recursos económicos y no tenemos condiciones para darle seguimiento [a la Carpeta de Investigación] en Combate a la Corrupción en Tuxtla Gutiérrez; ella nos dijo que nos iban a buscar en nuestro domicilio para que se nos administrara justicia. Ahora bien, por cuanto al informe de la Fiscalía de Combate a la Corrupción, que refiere que van a investigar si hay responsabilidad administrativa por parte de* ***SP13,*** *Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, que llevó a cabo [la exhumación fallida de* ***A****] el* ***28 de febrero de 2020,*** *así como del personal del panteón municipal de Huehuetán… nos damos cuenta que* ***la Fiscalía General del Estado… no tiene un protocolo para la inhumación de cadáveres no identificados****, de igual forma -el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán,* ***SP13-, no corroboró*** *si efectivamente el cuerpo [de la persona DESCONOCIDA posteriormente identificada como* ***A****] había quedado* ***en el lugar donde lo especificó*** *personal de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán; lo que ha originado que a la fecha,* ***después de 05 años, no se nos haya entregado el cuerpo de nuestro hijo*** *quien en vida respondiera al nombre de* ***A,*** *mucho menos que se nos haya administrado justicia por la investigación del homicidio… nosotros le aportamos mucha información a la Fiscal del MP (sic), cuando denunciamos la desaparición de persona…* ***cuando se localizó el cuerpo en Huehuetán, desde ahí observamos la dilación de la Fiscalía General del Estado para administrar justicia****; porque después de 05 años, lo único que sabemos es que como presuntos responsables del homicidio sólo dan los nombres de los exelementos de la Policía Municipal de Huixtla, cuando también aportamos información en contra de quien en ese entonces era su concubina y el padre de la misma. Por tal motivo* ***solicitamos… se emita la recomendación a la Fiscalía General del Estado… para que se nos entregue el cuerpo de nuestro hijo y se nos administre justicia…***" (Foja 193 Fte. y Vta.).

38.- En **Informe Policial Homologado** de fecha **07 de noviembre de 2017,** que **SP25 y SP26,** Policía 2° y Policía 3° de SPM de Huehuetán, respectivamente, dirigieron a **SP5,** Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, Chiapas; en lo que interesa, expusieron:

"El que suscribe Policía 2° ***SP25;*** *Policía 3°* ***SP27;*** *chofer, Policía 3°* ***SP26;*** *adscritos a esta Dirección de Seguridad Pública Municipal de Huehuetán, Chiapas, a bordo de la Unidad Oficial SPM-09, me permito (sic) informar a usted que siendo aproximadamente las* ***11:30 horas*** *del día* ***martes 07 de noviembre de 2017,*** *al encontrarnos realizando recorridos de vigilancia en prevención al delito, por la calle Corozal de Estación Huehuetán, recibí reporte vía telefónica de parte del Director de Seguridad Pública Municipal, quien me informó que me trasladara al ejido Francisco Villa, toda vez que se encontraba una persona sin vida en el río; de inmediato me trasladé al lugar arribando a las* ***12:45 horas…*** *tuvimos a la vista a personal de la Secretaría de Marina, entrevistándome con el Teniente de Corbeta… con 05 elementos más, pertenecientes a la Zona Naval 14 de Puerto Chiapas, destacamentados en Marina de Matamoros del municipio de Acapetahua, quien manifestó que cuando se encontraban en la*

localización de una niña que había arrastrado el Río Huixtla, desde hace aproximadamente 06 días, al llegar a la altura de Francisco Villa se percataron de una persona sin vida que se encontraba a la orilla del río, teniendo a la vista a una persona del sexo masculino, que se encontraba ***en posición decúbito ventral y sumersión incompleta, semidesnudo, que vestía pantalón azul, bóxer negro,*** *por lo que procedimos a darle conocimiento al Ministerio Público vía telefónica, siendo las* ***12:50 horas;*** *asimismo, personas de Periciales arribaron en la unidad Ford blanca tipo Pick Up, el perito* ***SP28*** *y otro más, quienes procedieron al levantamiento y traslado del cadáver a las* ***12:45 horas,*** *al Servicio Médico Forense ubicado en el ejido Álvaro Obregón, municipio de Tapachula, retirándonos del lugar a las* ***14:30 horas".*** (Fojas 195-206).

38.1.- En **oficio 01720/1141/2017** de fecha **07 de noviembre de 2017,** el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, **SP5,** en el marco de la **Carpeta de Investigación CI,** solicitó al Subdirector de Servicios Periciales Fronterizo Costa:

"***A).-*** *Se asigne perito Médico Forense que proceda a practicar la* ***Necropsia de Ley…***
B).- *Se asigne perito en materia de* ***LEVANTAMIENTO DE CADÁVER, PLANIMETRÍA Y CRIMINALÍSTICA DE CAMPO Y FOTOGRAFÍA…***
C).- *El perito asignado deberá tomas* ***PLACAS FOTOGRÁFICAS…***
D).- *Se asigne perito en materia de* ***Química Forense,*** *a efecto de que practique estudio químico toxicológico mediante la aplicación del método analítico correspondiente en cualquiera de las muestras de* ***SANGRE, ORINA y/o HUMOR VÍTREO…***
E).- *Se asigne perito… a efecto de que realice…* ***DICTAMEN DE NECRORESEÑA…*** *así como* ***sustraer una pieza de la caja torácica (COSTILLA)****… para que en el futuro pudiera ser reconocido por familiar alguno.*
F).- RASTREO HEMÁTICO EN EL LUGAR DE LOS HECHOS…
G).- RASTREO, RECOLECCIÓN Y EMBALAJE (BAJO RESGUARDO EN SU RESPECTIVA CADENA DE CUSTODIA) DE INDICIOS Y/O EVIDENCIAS…

Mismo hecho que fue ***reportado el día de hoy 07 DE NOVIEMBRE DEL 2017****, aproximadamente a las* ***14:25 horas*** *por parte de* ***SP25,*** *POLICÍA 2° DE SEGURIDAD PÚBLICA MUNICIPAL DE HUEHUETÁN, CHIAPAS, donde se reporta un cuerpo sin vida en el EJIDO FRANCISCO VILLA A LA ALTURA DEL INTERIOR DEL RÍO HUIXTLA; siendo el hecho criminal denunciado por el delito de HOMICIDIO… por el Agente de la Policía Especializada… debiendo de realizar las periciales solicitadas en un término no mayor a 24 horas…"* (Fojas 207-209).

38.2.- En **oficio asignado 32498/2017** de fecha **08 de noviembre de 2017, SP29,** Perito Químico Oficial adscrito a la Subdirección de Servicios Periciales Fronterizo Costa, **rindió informe** a **SP5,** Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, en los siguientes términos:

"… *[P]or el momento* ***no se cuenta con los reactivos necesarios*** *para… el* ***rastreo hemático que solicita,*** *motivo por el cual las muestras estarán bajo resguardo de la bodega de indicios para su posterior estudio".*[41] (Foja 213).

38.3.- En **oficio asignado 32494/2017** de fecha **08 de noviembre de 2017, SP29,** Perito Químico Oficial adscrito a la Subdirección de Servicios Periciales Fronterizo Costa, **rindió dictamen** a **SP5,** Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, que en lo que interesa, refiere:

"*DICTAMEN.*
PROBLEMA PLANTEADO: Realizar el estudio químico que permita establecer la presencia de metabolitos de drogas de abuso al cuerpo de persona del sexo masculino quien se encuentra en calidad de desconocida, cuyos restos fueron ingresados al servicio médico forense el día ***07 de noviembre de 2017****… ubicado en el ejido Álvaro Obregón…*
RESULTADOS: *Desconocido.*
COCAÍNA: NEGATIVO.
MARIHUANA: NEGATIVO.
MORFINA: NEGATIVO.
METANFETAMINAS: NEGATIVO.
BENZODIAZEPINAS: NEGATIVO.
ALCOHOL ETÍLICO: NO APLICA POR FALTA DE REACTIVO". [42](Foja 214).

38.4.- En **oficio asignado 32497/2017** de fecha **14 de noviembre de 2017, SP30,** Perito Oficial adscrito a la Subdirección de Servicios Periciales Fronterizo Costa, **rindió informe** a **SP5,** Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, en los siguientes términos:

"*INFORME PERICIAL:*
… ***es imposible realizar la toma de huellas dactilares****… toda vez que ya están en un grado avanzado de descomposición los dedos de la mano derecha como los de la izquierda, mismos que ya no cuentan con la primera capa de la piel que es la epidermis…*" (Foja 220).

38.5.- En **oficio asignado 32495/2017** de fecha **14 de noviembre de 2017, SP31,** Perito Técnico Especialista adscrita a la Subdirección de Servicios Periciales Fronterizo Costa, **rindió dictamen** a **SP5,** Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, en los siguientes términos:

"*… Realizar* ***DICTAMEN DE NECRORESEÑA Y PLACAS FOTOGRÁFICAS…***
De acuerdo al método de LAMENDÍN la ***estimación de edad biológica dental*** *es en un rango de entre* ***25 a 37 años.*** *Para su realización se extrajo el órgano dentario INCISIVO CENTRAL INFERIOR IZQUIERDO, que al término de realizar las mediciones fue agregado al alveolo de la cavidad bucal de donde fue extraído…*" (Fojas 221-230).

[41] Evidencia de responsabilidad institucional.
[42] Ídem.

38.6.- En **oficio 1784/1141/2017, [43]**de fecha **15 de noviembre de 2017,** el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, **SP5**, solicitó al Subdirector de Servicios Periciales Fronterizo Costa, en lo que interesa:

"Por acuerdo del suscrito recaído en la indagatoria… [Me] permito informarle a usted que… hasta la presente fecha no ha sido plenamente identificado el CUERPO DE LA PERSONA DEL SEXO MASCULINO QUIEN SE ENCUENTRA EN CALIDAD DE DESCONOCIDA… en el SEMEFO ubicado en el ejido Álvaro Obregón… mismo cuerpo [que] fue ingresado con fecha ***07 DE NOVIEMBRE DEL 2017…*** *por lo que dicho cuerpo será enviado a la fosa común del PANTEÓN MUNICIPAL de este municipio; derivado de ello he de merecer de usted se sirva ordenar al perito que corresponda para efecto de que se coordine con el personal de SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES del H. Ayuntamiento Municipal de Huehuetán, para que al momento que dicho personal realice la inhumación del cuerpo antes descrito, se sirva* ***realizar TOMA DE PLACAS FOTOGRÁFICAS y CROQUIS ILUSTRATIVO DEL LUGAR EN QUE SERÁ INHUMADO.*** *Lo anterior para tener la certeza del lugar en que será inhumado* ***y así poder localizarlo rápidamente si en algún momento fuera identificado por algún familiar****". [44](Foja 231).*

38.7.- En **oficio 1785/1141/2017,[45]**de fecha **15 de noviembre de 2017,** el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, **SP5**, solicitó al Director de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán, en lo que interesa, lo siguiente:

*"… se sirva ordenar… **inhumar en la fosa común del PANTEÓN MUNICIPAL** de esta ciudad, el cuerpo de la PERSONA DEL SEXO MASCULINO QUE SE ENCUENTRA EN CALIDAD DE DESCONOCIDA, misma que fuera levantada… en el EJIDO FRANCISCO VILLA, MUNICIPIO DE HUEHUETÁN… en el interior del RÍO HUIXTLA, **debiendo realizar croquis del lugar de la inhumación**, **toda vez que hasta el momento no ha sido plenamente identificada".*** (Foja 232).

38.8.- En **oficio SPM/000/2017,** de fecha **24 de noviembre de 2017,** recibido el mismo día a las **09:48 horas, SP32,** Director de Servicio Público Municipal de Huehuetán, **informó** a **SP5,** Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, en lo que interesa:

*"… siendo las **09:03 horas** del día jueves **23 de noviembre de 2017,** se trasladó **SP33,** Subdirector de Protección Civil de Huehuetán, con seis elementos de servicios públicos y un elemento se seguridad pública municipal… al SEMEFO ubicado en el ejido Álvaro Obregón, municipio de Tapachula, con la finalidad de recoger el cuerpo sin vida, y trasladarlo al Panteón Municipal de Huehuetán… **y siendo las 10:17 horas inhumar en la***

[43]Presenta sello de recibido de la Subdirección de Servicios Periciales Fronterizo Costa de fecha **22 de noviembre de 2017.**
[44] No solicitó **etiquetado del cadáver** consistente en la asignación de **número de referencia para el cuerpo; así como una señalización segura del lugar exacto de la inhumación,** conforme al Protocolo de Minnesota 2016, párrs. 94-95.
[45] Presenta firma ilegible y manuscrito: "Recibido 22/11/2017, 11:56".

fosa común… el cuerpo de la persona del sexo masculino que se encuentra en calidad de DESCONOCIDA… se anexa croquis del lugar y fotografías". [46](Fojas 234-237).

38.9.- En **oficio 0623/1043/2018** de fecha **22 de agosto de 2018,** en la Carpeta de Investigación **CI1,** el Fiscal del MP adscrito a la Fiscalía Fronterizo Costa, **SP1,** solicitó a **SP5,** Fiscal del MP Investigador en Huehuetán, lo siguiente:

*"… **EN VÍA DE RECORDATORIO,** se sirva dar el debido cumplimiento al **oficio 0595/1043/2018** de fecha **13 de agosto de 2018 (sic),**[47] mediante el cual se le solicitó… remitir copias certificadas de la Carpeta de Investigación **CI…** en virtud de que dicha indagatoria se puede encontrar relacionada con la diversa **CI1** por la comisión del delito de **DESAPARICIÓN DE PERSONA Y LO QUE RESULTE,** debiendo informar si el cuerpo ha sido identificado, así como el destino del mismo…"* (Foja 241).

38.10.- Mediante **escrito** de fecha **08 de noviembre de 2017,** la señora **V2, denunció** ante **SP34,** Fiscal del MP Investigador de Huixtla, la **DESAPARICIÓN DE PERSONA** en agravio de **A,** en contra de **C y D,** abriéndose el Registro de Atención **RA.** En el citado escrito, en lo que interesa, se refiere:

*"… El día sábado **04 de noviembre** del presente año, aproximadamente a las **13:30 horas,** recibí llamada telefónica… de mi nuera **D,** diciéndome que mi hijo **–A-** estaba muy borracho y que quería urgentemente… dos mil pesos… a través del teléfono escuché la voz de mi hijo **quien suplicaba que ya no lo siguieran golpeando… suplicaba que lo apoyaran porque estaba siendo golpeado por su suegro C…** Cuando se dieron cuenta que se les había olvidado colgar el teléfono… **y yo estaba escuchando la golpiza que le estaban dando…** apagaron el teléfono… aproximadamente 30 minutos después… mi esposo **V1** marcó el teléfono de mi nuera, contestándole el señor **C,** papá de mi nuera, y al preguntarle qué estaba pasando, que le pasara a mi hijo al teléfono, le contestó que ya era mucho lo que mi hijo había hecho, que ya lo había soportado bastante, que había llamado a la policía municipal de Huixtla y se lo habían llevado a la cárcel…*

*… el día domingo **-05 de noviembre-** de nueva cuenta mi esposo le marcó a mi nuera, aproximadamente a las **14:00 horas…** contestando el teléfono… el señor **C…** quien le contestó que había ido a la cárcel a sacar a mi hijo, pero que el comandante de la Policía Municipal de Huixtla le había dicho que, rumbo a la comandancia de la policía municipal había un retén de soldados, y que al bajar la velocidad de la patrulla **mi hijo… se había escapado.** Por lo que en ese momento llamamos al 911, enlazándonos con el comandante de la Policía Municipal de Huixtla… nos contestó que en ningún momento*

[46] No refiere que se hubiera presentado personal de la Subdirección de Servicios Periciales Fronterizo Costa. **En el croquis de localización de Google Earth, señaló las coordenadas del sepulcro: LATITUD: 15° 0' 41.91" N; LONGITUD: 92° 23' 35.10" O.**

[47] Dígase **08 de agosto de 2018.**

habían recibido reporte o llamada de auxilio el ***sábado 04 de noviembre a las 13:30 horas****… mucho menos que tuvieran a alguien detenido con el nombre de mi hijo* ***A****.*

… deseo se mande a citar a los señores ***C y D,*** *para que se esclarezcan los hechos… ya que fueron los últimos que tuvieron contacto con él… mi hijo estaba siendo salvajemente golpeado por su suegro… Gírense oficios a las diferentes instituciones policiacas de esta ciudad, para que se aboquen a la búsqueda, localización y presentación de mi hijo* ***A,*** *quien* ***se encuentra en calidad de desaparecido*** *desde el* ***04 de noviembre de 2017…****"* [48](Fojas 242-248).

38.11.- El **15 de noviembre de 2017** compareció ante **SP34,** Fiscal del MP Investigador de Huixtla, el señor **C** [49]de 52 años, quien en lo que interesa, manifestó:

"*El señor* ***C*** *refiere ser suegro de* ***A*** *desde hace aproximadamente tres años… el día sábado* ***04 de noviembre*** *del presente año, siendo las* ***cuatro de la tarde*** *(sic)… llega mi yerno en un taxi, quien comenzó a tener una discusión con mi hija* ***D*** *de 18 años… alcanzó a rozar a mi hija con un golpe… lo subí al taxi… se volvió a bajar y salió corriendo, tratando de agredir nuevamente a mi hija. En esos momentos transitaba una patrulla tipo Pick Up … conocí a unos policías que venían en ella, quienes sé que responden a los nombres de ADÁN alias "EL CHIROPE", otro de apellido ABARCA conocido como "EL PINKY", a quienes les pedí apoyo para que se llevaran a mi yerno a los separos preventivos ya que estaba muy agresivo… lo subieron a la patrulla y lo trasladaron… diciéndoles a los oficiales que se lo llevaran,* ***pero que por favor no lo fueran a golpear (sic)*** *y que yo lo iría a sacar al otro día. Fue así que el día domingo* ***05 de noviembre*** *del presente año, aproximadamente a las* ***08:00 horas****, me trasladé a la base de la policía municipal… para sacar a mi yerno, y resulta que al preguntar por él… para pagar la multa, me dice el policía que lleva el registro de los detenidos que* ***en ningún momento tuvieron detenido a A…*** *me dirigí al domicilio de ADÁN alias "EL CHIROPE"… frente al campo CARMONA… al tocar la puerta salió su esposa… quien respondió que no se encontraba... por lo que me dirigí al domicilio del policía ABARCA, alias "EL PINKY"… en Cantón Las Delicias… al tocar la puerta salió ABARCA… a quien le dije que mi yerno… no se encontraba en los separos preventivos de la policía municipal… me respondió que él no sabía nada, ya que se había quedado en el retén de la unidad deportiva, que solamente los otros dos policías, entre ellos ADÁN alias "EL CHIROPE"; también me comentó que sabía que* ***A*** *se les había aventado de la patrulla dándose a la fuga…"* (Fojas 251-252).

38.12.- El **15 de noviembre de 2017** compareció ante **SP34,** Fiscal del MP Investigador de Huixtla, la señora **D,** [50]de 18 años, quien en lo que interesa, manifestó:

[48] Autorizó como sus Asesores Jurídicos a **L y M.**
[49] Nombre correcto conforme a su credencial de elector (Foja 253).
[50]Sin asistencia de Asesor Jurídico conforme al artículo 20, Apartado C, de la CPEUM.

*"… ser esposa de **A** desde hace tres años… me encuentro con **08 meses de gestación,** al casarme con **A** nos fuimos a vivir a casa de mis suegros en Metapa de Domínguez, pero hace aproximadamente 05 meses nos venimos a vivir a casa de mis papás en el Cantón Las Delicias de esta ciudad de Huixtla… porque en Metapa de Domínguez era puro tomar; en relación a los hechos que se investigan hago de su conocimiento que el día viernes **03 de noviembre** del año en curso, aproximadamente a las **09:00 horas,** salió de nuestro domicilio, y me dijo que iría a la casa de sus papás a dejar un acta de nacimiento de él, que regresaría luego… aproximadamente a las **04:00 de la tarde** del mismo viernes me mandó un mensaje de texto diciéndome que **estaba tomando con su papá**, que me marcaba más noche; aproximadamente a las **08:00 de la noche** marcó al teléfono de mi papá, pero como ya estaba dormida no hablé con él… me lo manifestó mi papá el día sábado…*

*… el día **sábado 04 de noviembre** del presente año, aproximadamente a las **09:00 horas,** recibí una llamada de mi esposo… quien marcó al teléfono de mi hermana **N…** al atender la llamada me dice que venía rumbo a mi casa en un taxi porque necesitaba dinero, y le pregunté dónde estaba, respondiendo que seguía descrudándose con mi suegro **V1;** le dije que por qué no se venía a la casa y por qué seguía tomando, respondiéndome que iba a agarrar un taxi para que yo le entregara sus cosas personales y **que le consiguiera dos mil pesos, ya que los necesitaba porque tenía un problema,** diciéndome que el viernes en la noche se había salido a tomar a Ciudad Hidalgo… Le dije que mejor me dijera la verdad, que dónde estaba, y me respondió que estaba en su casa pero **que necesitaba ese dinero, que se lo diera, que me lo iba a reponer, si no quería que lo mataran**… en eso escuché la voz de una mujer que le dijo ¿qué pasó **A**?...*

*En ese momento mi esposo me cortó la llamada, por lo que le marqué a su mamá **V1** para saber si… estaba con ellos como me había dicho… ella me respondió que no estaba en su casa, que ya se había venido a mi casa a Huixtla… por lo que le colgué a mi suegra y enseguida volvió a marcarme mi esposo, diciéndome que ya venía a mi casa, para esto eran aproximadamente las **08:00** de la mañana del sábado **04 de noviembre** del año en curso y me volvió a decir lo mismo, que le entregara sus cosas **y el dinero que tenía que entregar a las 17:00 horas, porque si no lo iban a matar… que la persona a la que le debía era de Ciudad Hidalgo, que tiene mucho dinero y negocios de droga…** desconozco el motivo por el cual él debía… llegó a mi domicilio siendo aproximadamente las **14:00 horas**… me encontraba en compañía de mi papá **C,** quien se encontraba en el patio; por lo que cuando llegó mi esposo comenzó a jalonearme diciéndome que le entregara sus cosas y el dinero, a lo que le dije que por qué si tenía un compromiso con el bebé que estoy esperando… sólo me repetía que quería sus cosas y el dinero. En ese momento entró mi mamá **Ñ** preguntándole que qué estaba pasando, respondiéndole que nada, que sólo quería sus cosas y el dinero…*

*… por la ventana observé que en la esquina estaba estacionado un taxi blanco con verde… a bordo del mismo estaba una mujer con pantalón rojo y blusa blanca con estampados rojos … mi mamá le dijo, **A** lleva tus cosas, vete con la mujer que traes y*

deja de hacer escándalo, diciéndole de igual manera que por qué me hacía eso si estoy embarazada, y él únicamente me mandó a ver a la mujer que llevaba en el taxi, que no me creyera tan importante, que no me creyera cosas que no eran, como que quiso entrar a la casa pero siguió jaloneándome pidiéndome el dinero, en ese momento mi mamá intervino y fue que me dio un manotazo en la frente… mi papá le llamó la atención diciéndole que se fuera… en ese momento el taxista bajó a la mujer que traía y se estacionó en mi casa… mi papá lo subió al taxi y le dijo que se fuera, pero se volvió a bajar y se fue encima de mí, cuando en eso venía la patrulla… y les dije que se lo llevaran… las vecinas que se percataron y les constan los hechos son ***F y G…***

… el día ***domingo 12 de noviembre*** *del presente año a las* ***17:25 horas*** *recibí diversas llamadas, en una de ellas una persona con voz femenina me preguntó que dónde estaba mi esposo, que se lo pasara, asegurando que estaba conmigo, diciéndome que se llamaba Lucy y que era de la colonia 5 de Febrero de la ciudad de Tapachula de Córdova y Ordóñez… me dijo que mi esposo había llegado a hacer un trabajo de climas y que había quedado de llegar el lunes,* ***ya que el último trabajo que le había realizado fue el día jueves 09 de noviembre*** [51]*del presente año… alcancé a escuchar otra voz femenina que le dijo: ¡Hay, no mensa, ya la cagaste!, a lo que le dije que llamara más tarde a ver si podía localizarlo con su familia, respondiéndome que como no sabía si a mi pinche padre ahí lo tenía… por lo que desconozco donde se encuentre mi esposo, ya que tenía el celular con número… le he llamado en diversas ocasiones y manda directo a buzón, tenía conocimiento que andaba con mujeres porque siempre llegaba con chupetones en el cuello… mi esposo salía de la casa desde las* ***08:00*** *de la mañana y decía que iba a trabajar a Tapachula… a* ***dar mantenimiento de climas en casas particulares****, en ocasiones regresaba a la casa aproximadamente a las 07:00 u 08:00 de la noche, en ocasiones… aparecía hasta el día siguiente… me decía que se quedaba en la casa de sus papás, en ocasiones se quedaba tirado en las cantinas… pasaba hasta tres días tomando… Así también hago de su conocimiento que mi esposo me contaba que antes que nos juntáramos vendía drogas en Tapachula, y que en una ocasión se había endeudado porque se había gastado la venta de la droga…*" (Fojas 254-257).

38.13.- Mediante **oficio 0184/1143/2017,** de fecha **08 de noviembre de 2017,** el Fiscal del MP Investigador de Huixtla, **SP34,** solicitó al Agente de la Policía Especializada, encargado de la Unidad de Investigación de Huixtla: "*1.- Entrevistar a* ***V2, C y D;*** *2.- Tantas y cuantas entrevistas sean necesarias para dar con el paradero de* ***A;*** *3.- Mostrar fotografía anexa a este oficio para reconocimiento facial; 4.- Con fundamento en el* ***artículo 28, inciso d)*** *del Protocolo de Actuación para la Búsqueda, Investigación y Localización de personas Ausentes, Extraviadas, No Localizadas o en su caso Desaparecidas* ***(Acuerdo PGJE-005-2015)****; en caso de ser localizado* ***A,*** *deberán presentarlo ante esta Representación Social para verificar su estado físico y psicológico; 5.- Establecer la identidad de un probable partícipe del hecho y en su caso, su individualización*". (Fojas 259-260).

[51]Presuntamente fue encontrado muerto el **07 de noviembre de 2017** en Huehuetán.

38.14.- El **16 de noviembre de 2017**, a las **19:45 horas,** compareció ante **SP35**, Fiscal del MP Investigadora adscrita a la Fiscalía Fronterizo Costa, en la Carpeta de Investigación **CI1**, la señora **V2,** quien en lo que interesa, manifestó:

*"… soy madre de **A,** y como ya proporcioné datos de mi hijo en fecha **08 de noviembre de 2017;** ahora quiero agregar que el día viernes **03 de noviembre del presente año,** aproximadamente a las **21:00 horas,** llegó nuestro hijo **A…** a dejarme copia de su acta de nacimiento para que yo le sacara otra original… y como ya era tarde le dijimos que se quedara a dormir en casa… dijo que estaba bien aunque a ver cómo lo iba a recibir su esposa **D,** porque no lo dejaba salir, únicamente para ir a trabajar… ya que su esposa lo limita para salir a hacer mandados… mi hijo estaba vestido de la siguiente manera: PLAYERA AMARILLA, ENCIMA UN CHALECO DE COLOR AZUL Y RAYAS VERDES, EN LA PARTE TRASERA LA LEYENDA 'IRSA', PANTALÓN DE MEZCLILLA, BOTAS INDUSTRIALES COLOR AMARILLO, Y SU MOCHILA DE HERRAMIENTAS. También tenía como señas particulares: QUEMADO EL BRAZO DERECHO, UN LUNAR EN LA PALMA DE SU MANO IZQUIERDA, CEJAS ABUNDANTES, CARA DELGADA, OJOS GRANDES CAFÉ OSCURO, NARIZ RESPINGADA, TEZ BLANCA, DELGADO, **MIDE 1.68 APROXIMADAMENTE,**[52] CABELLO LACIO, NEGRO, CORTO Y CON COPETE…*

*… el día sábado **04 de noviembre de 2017, siendo aproximadamente las 13:30 horas,** yo me encontraba en mi domicilio… recibí llamada telefónica… de mi nuera **D,** quien me dijo que mi hijo **A** le estaba pidiendo dos mil pesos… como que me dejó en línea y después escuché los gritos de mi hijo que pedía auxilio diciendo ¡DEJEN DE GOLPEARME! Y después escuché la voz del padre de mi nuera, **C,** quien dijo ¡YA LO EMPEZAMOS, ACABEMOS!... después colgaron la llamada… como a las **14:00 horas** me volvió a llamar mi nuera **D…** y me dijo ¡SUEGRA YA SE FUE **A**! Y le dije ¡NO, PÁSAME A MI HIJO PORQUE ESCUCHÉ QUE ESTABA PIDIENDO AUXILIO, USTEDES LO AGREDIERON Y TU PADRE DIJO ACABEMOSLO! Entonces ella dijo ¡NO, NO SUEGRA, COMO VA A CREER, SI ÉL SE FUE EN EL MISMO TAXI QUE VENÍA! Después me colgó la llamada, yo quise volver a llamarle para saber qué había pasado… pero fue imposible porque ya no me contestaron…*

*… **como a las 14:00 horas** llegó mi esposo **V1,** a quien le comenté lo que había sucedido y al momento le llamó al señor **C…** quien le contestó que nuestro hijo **A** había llegado medio bolo y con las intenciones de pegarle a su hija porque le pidió dos mil pesos, desconociendo si se los dio o no, también le dijo que lo quería como a un hijo ya que siempre los había apoyado… y que no le había gustado lo que había llegado a hacer a su casa… que había llamado a una patrulla para que se lo llevaran a la base municipal de Huixtla; entonces mi esposo **V1** le preguntó a don **C** si lo habían golpeado*

[52] Según Necropsia de Ley, la **Talla o estatura del cuerpo sin vida de la persona levantada en Huehuetán en calidad de DESCONOCIDA, resultó ser de: 1.82m (sic),** por lo que la diferencia nada despreciables es de **14cm;** de tal manera que con tal discrepancia la diligencia de identificación de persona efectuada por **V2,** quedaría en tela de juicio**.** El dato sobre la estatura real de **A,** podría corroborarse con otros documentos, como cartilla de atención médica del IMSS, testimonios de fotografías familiares, o persona testigo alguna con estatura de 1.82 que se les pusiera a la vista a **V1 y V2,** para que manifestaran si sería o no la altura aproximada que tenía su hijo.

ellos o los policías, respondiéndole que se había ido limpio y sin golpes. Mi esposo le dijo que el domingo a primera hora lo sacara de la cárcel municipal de Huixtla y que por su cuenta corría… Posteriormente el día domingo ***05 de noviembre de 2017,*** *aproximadamente a las* ***09:00 horas,*** *mi esposo* ***V1*** *le llamó al señor* ***C,*** *y le preguntó si había ido a sacar a nuestro hijo* ***A, y él le contestó que una persona lo había ido a sacar el mismo día sábado 04 de noviembre de 2017;*** *mi esposo le respondió que cómo era posible, que nuestro hijo debía de aparecer a como diera lugar, y le contestó que le llamaría a un amigo que es policía municipal en Huixtla… mi esposo* ***V1*** *le dijo al señor* ***C*** *que le llamaría en media hora para que investigara qué había pasado con nuestro hijo* ***A…***

… el policía le dijo al señor ***C*** *que sí había llevado preso a nuestro hijo en la patrulla pero antes de llegar a Huixtla había un retén federal, que ellos se habían distraído y que nuestro hijo se había aventado de la camioneta dándose a la fuga… posteriormente como a las* ***10:00 horas*** *llamamos al 911, emergencias, y dimos a conocer la desaparición de nuestro hijo* ***A,*** *nos pidieron los datos de cómo vestía nuestro hijo, y la operadora nos enlazó con la Policía Municipal de Huixtla… el Alcaide nos contestó que el día sábado* ***04 de noviembre,*** *de la una de la tarde en adelante,* ***no habían llevado a ninguna persona detenida con ese nombre –A-****… Le llamamos de nueva cuenta al señor* ***C,*** *diciéndole que era un mentiroso porque no habían llevado detenido a nadie con ese nombre… comencé a platicar con mi esposo y nos pusimos de acuerdo en salir a buscarlo…* ***el día martes 07 de noviembre de 2017 (sic)*** *viajamos a Huixtla, llegamos a las* ***10:00 horas****, entonces estuvimos esperando a* ***SP34,*** *Fiscal del MP Investigador de Huixtla… quien inició el* ***Registro de Atención RA,*** *levantándose los oficios correspondientes para la búsqueda de nuestro hijo… nos comprometimos a llevar posteriormente 12 fotografías de nuestro hijo… el miércoles* ***15 de noviembre de 2017*** *a las* ***10:00 horas…*** *declararon* ***C y D*** *en cuento a los hechos suscitados… es nuestro deseo se mande citar a los policías municipales de Huixtla que se llevaron a nuestro hijo, ADÁN ALIAS "EL CHIROPE" y ABARCA ALIAS "EL PINKY"…"* (Fojas 284-290).

38.15.- En **oficio 558/2017** de fecha **16 de noviembre de 2017, PM4,** Mando Único de la Policía Municipal de Huixtla, 2015-2018, informó a **SP34,** Fiscal del MP Investigador de Huixtla, en lo que interesa, lo siguiente:

"… el día ***04 de noviembre de 2017,*** *siendo las* ***14:30 horas…*** *cuando el Comandante* ***PM1,*** *con el chofer* ***PM2*** *y el patrullero* ***PM3,*** *realizaban recorridos de vigilancia a bordo de la Unidad PM-1401, a la altura de la colonia Delicias de este municipio… contraesquina de la iglesia católica,* ***una persona del sexo femenino les solicitó auxilio,*** *manifestando que una persona del sexo masculino, a quien subieron a la unidad… se les aventó de la unidad dándose a la fuga con rumbo al malecón… En consecuencia… no existe registro alguno dentro de cada uno de los Parte de Novedades y el propio libro de control de Alcaldía… que hayan realizado arresto por falta administrativa de…* ***A…*** *me permito exhibir parte informativo en copia debidamente certificada…"* (Foja 300).

38.15.1.- Tarjeta Informativa de fecha **04 de noviembre de 2017,** mediante la cual **PM1,** Comandante de la Policía Municipal de Huixtla, informó a **PM4,** Mando Único de la misma Policía Municipal, en lo que interesa:

"*… siendo las **14:30 horas,** cuando me encontraba realizando recorridos preventivos en la Zona Baja de esta ciudad de Huixtla, a bordo de la Unidad PM-1401 con el patrullero **PM3** y el chofer **PM2**… a la altura de la colonia Las Delicias… una persona del sexo femenino nos pedía auxilio, manifestándonos que una persona del sexo masculino la estaba agrediendo física y verbalmente… al proceder a realizar la detención de esta persona… **nos empezó a agredir, dándole un golpe al patrullero PM3… al chofer PM2 dándole un cabezazo, rozándole la cara,** procediendo a la reducción de movimientos para poder realizar dicha detención, ya que esta persona se encontraba **bajo los efectos del alcohol…** procediendo a la detención y subiéndolo a la góndola de la unidad; al estar arriba esta persona seguía agresiva, por lo que… procedimos a dirigirnos a la base, **pero en el transcurso del camino nos seguía ofendiendo con palabras altisonantes y tirando golpes…** al ver que pasábamos por la Unidad Deportiva, sobre el retén, casi llegando a la subida del Puente Nuevo Milenio, **intentó brincar de la unidad,** pero inmediatamente lo aseguramos… al ir circulando sobre el Puente Nuevo Milenio a la altura de la Avenida Matamoros y calle Constitución… en la bajada del Puente Nuevo Milenio, esta persona **al forcejear con nosotros nos dominó** (sic),[53]dándome a mí un golpe en el estómago y al patrullero lo empujó, tirándonos a los dos en la góndola de la unidad, **aventándose de la unidad, dándose a la fuga** con rumbo al Malecón… le grité a mi chofer que se detuviera, parando la unidad y dándole persecución por la Avenida Matamoros hacia el Sur, pero fue imposible la localización… esta persona del sexo masculino **de quien hasta el momento se desconoce su nombre, se nos dio a la fuga cuando era trasladado a los Separos Preventivos**…*" (Foja 301).

38.16.- En **Informe Policial** de fecha **24 de noviembre de 2017,** el Agente de la Policía Especializada **SP3,** informó al Fiscal del MP Investigador de Huixtla, **SP34**, en lo que interesa:

***"…** solicitó abocarnos a la investigación del delito de **PERSONA AUSENTE** (sic)… cometido en agravio de **A,** de 24 años (sic)… se tuvo conocimiento que la persona de nombre **A** con fecha **04 de noviembre** del presente año, había sido detenido por elementos de la policía municipal de Huixtla, a petición de la señora **D…** porque la había agredido físicamente… quien… accedió de manera voluntaria a que se le entrevistara… De igual forma… se logró saber que los elementos de la policía municipal, quienes habían brindado auxilio a **D,** responden a los nombres de **PM1, PM2 y PM3…** me constituí en la base de la policía… municipal… al hacerles del conocimiento el motivo de mi presencia, me manifestaron que se presentarían de manera voluntaria en estas oficinas de la Policía Especializada, donde con fecha **22 de noviembre** del presente año comparecieron… recabándoles sus respectivas entrevistas…*" (Fojas 308-309).

[53] Pero si ya Abarca alias El PINKY no iba en la patrulla, según la declaración del señor **C,** entonces necesariamente se deduce que **PM1** iba solo en la góndola de la patrulla con el detenido **A,** puesto que **PM2** iría manejando.

38.16.1.- En **entrevistas** de fecha **22 de noviembre de 2017,** efectuadas a **PM1, PM2 y PM3,** por los Agentes de la Policía Especializada; **SP3,** a los dos primeros, y **SP4,** al último; aquellos coinciden en señalar las circunstancias de tiempo, modo y lugar, de la detención de **A,** en los mismos términos efectuados en **Tarjeta Informativa** de fecha **04 de noviembre de 2017,** signada por **PM1** y dirigida a **PM4.** (Fojas 310-319).

38.16.2.- En **entrevista** de fecha **23 de noviembre de 2017,** efectuada a **D,** por el Agente de la Policía Especializada, **SP3;** aquella en lo que interesa, manifestó:

*"… en relación a la vida de pareja que llevaba con **A,** con quien viví en **concubinato** desde el **09 de julio de 2015**, pero con fecha **29 de septiembre me casé con él (sic)** porque me enfermé y me puse muy grave ya que estoy embarazada… pero… los padres de mi esposo no estuvieron de acuerdo que él se casara conmigo… no quisieron firmar en el acta de matrimonio… desde que vivía junto con mi esposo, mis suegros siempre estuvieron en mi contra, me decían que yo no era una buena mujer para su hijo, **y lo decían porque yo siempre aconsejaba a mi esposo que dejara su vicio… ya que tomaba mucho,** y por los problemas que tenía mi esposo no me apoyaba en nada económicamente, por lo que… a pesar de la situación que vivía con él, lo aguantaba… como estábamos viviendo en la casa de mis suegros, cuando se iba a trabajar… mi suegra aprovechaba para decirme que yo no era buena mujer para su hijo, que iba a buscar la forma de separarme de su hijo; yo le decía que por qué me odiaba tanto, ella me decía que porque yo no soy de su religión… le dije a mi esposo lo que me había dicho mi suegra… y con fecha **30 de junio** decidí regresarme a la casa de mis padres porque ya no podía estar en la casa de mi suegra, no me podía ver y me corrió de su casa… mi suegra le presentaba otras personas a mi esposo con la finalidad de que me dejara… llegando al grado de que le dio su número telefónico a una amiga de su religión, quien le marcó a mi esposo y le dijo que su mamá le había dado su número… ya que ella quería conocerlo, que si podía llegar a la casa de mi suegra para platicar, pero mi esposo se negaba. **Y en relación a lo sucedido con fecha 04 de noviembre del presente año, yo le marqué a mi suegra para explicarle lo que su hijo estaba haciendo, pero mi suegra no me tomó importancia y me dijo que la culpa era mía y me colgó…** cuando mi esposo vino a mi casa para hacer un escándalo, vino acompañado de una mujer a quien no conocí… solicitamos el apoyo de la policía y se lo llevaron detenido, pero al día siguiente mi papá **C** fue a verlo a los separos de la Policía Municipal, pero al preguntar por mi esposo le dijeron que no lo habían ingresado… **que se les había dado a la fuga, y desde esa fecha ya no he sabido nada de mi esposo**… hemos tratado de comunicarnos con mis suegros, pero cuando ellos me responden, me tratan mal y no me dan ninguna información, **yo presiento que mi suegra sabe dónde está mi esposo y aprovechó la ocasión,** ya que ella me juraba que iba a hacer todo lo posible para separarme de mi esposo, y así como era mi suegra conmigo, de igual manera trata a mi concuño, ya que aconseja a su hija que lo deje y se consiga otro mejor."* (Fojas 320-322).

38.17.- En fecha **01 de diciembre de 2017,** a las **09:30 horas,** compareció de forma voluntaria ante la Fiscal del MP, **SP35,** el Policía Municipal **PM2,** quien en lo que interesa, manifestó:

"*… el día **04 de noviembre de 2017…** después de las **14:00 horas** me encontraba… haciendo recorridos en compañía de mis compañeros **PM1 y PM3,** a bordo de la unidad PM-1401 de la policía municipal de Huixtla… **como chofer de la unidad;** íbamos circulando sobre la colonia Las Delicias, cuando… nos pidió auxilio un grupo de personas… detuve la marcha de la patrulla… nos bajamos, entonces un señor nos dijo ¡MIREN MI YERNO ANDA LOQUEANDO!, porque le había pegado a su hija… ¡LLÉVENSELO! … quisimos agarrarlo, pero el muchacho comenzó a alterarse y aventarnos de cabezazos y a mí me pasó a rozar la cabeza… como pudimos lo subimos a la góndola… **como no tenemos esposas,** mis compañeros **PM1 y PM3** lo iban sujetando en la góndola… en el tramo de la Unidad Deportiva, al subir al puente, ahí escuché que se les quiso aventar… también lo vi por el espejo retrovisor… en la mera bajada del puente… mi comandante **PM1** me dijo que me parara… **miré que el muchacho que habíamos detenido se había aventado**… como hay un vado en la mera bajada del puente… ahí tengo que frenar bastante, entonces el muchacho aprovechó y tomó rumbo a la Avenida Matamoros Sur, buscando un matorral… mis compañeros lo siguieron, y como hay mucho monte ya no pudimos meter la unidad; después regresamos a la base para que mi comandante **PM1** hiciera la tarjeta informativa…*" (330-331).

38.18.- En fecha **01 de diciembre de 2017,** a las **10:30 horas,** compareció de forma voluntaria ante la Fiscal del MP, **SP35,** el Policía Municipal **PM1,** quien en lo que interesa, manifestó:

"*… el día **04 de noviembre de 2017…** después de las **14:30 horas,** me encontraba en compañía de mi patrullero **PM3** y de mi chofer **PM2…** llevando a cabo patrullajes preventivos en la colonia Las delicias… a la altura de la iglesia católica, una multitud de personas nos pidió auxilio… una persona del sexo masculino… nos dijo que… su yerno estaba agrediendo a su hija verbal como físicamente, ya que estaba en estado de ebriedad y muy alterado y en el momento de detenerlo entre mi patrullero **PM3** y mi chofer **PM2,** esta persona se resistió a la detención… golpeó a mi chofer **PM2** dándole un cabezazo; procedimos a subirlo a la unidad pero continuaba agresivo… no se supo el nombre del suegro ni del yerno porque todo fue muy rápido… procedimos a trasladarlo… a los separos preventivos… esta persona seguía agresiva e íbamos forcejeando con él en el camino… a la altura del puente Nuevo Milenio, pasando la Unidad deportiva… intentó escapar, pero mi patrullero y yo lo retuvimos … llegando a la altura de la Avenida Matamoros… esquina de la bajadita del puente Nuevo Milenio… el vehículo redujo la velocidad porque hay un vado… el detenido volvió a forcejear de nueva cuenta con nosotros dándole una patada a mi patrullero… tirándolo… y a mí como me encontraba del lado izquierdo me dio un codazo en la boca del estómago… por la reducción de velocidad de la patrulla **brincó de la unidad y salió corriendo hacia el sur sobre la Avenida Matamoros**… al reaccionar y tomar aire le toqué la góndola al*

chofer para que se detuviera… descendimos de la unidad para darle persecución pero… se introdujo en los matorrales que se encuentran al final de la Avenida… regresamos a la base y le avisamos a nuestro superior de los hechos ocurridos…" (Fojas 333-335).

38.19.- En fecha **01 de diciembre de 2017,** a las **11:20 horas,** compareció de forma voluntaria ante la Fiscal del MP, **SP35,** el Policía Municipal **PM3,** quien en lo que interesa, manifestó:

*"… el día **04 de noviembre de 2017,** aproximadamente a las **14:30 horas,** me encontraba en compañía de mi comandante **PM1** y del chofer **PM2…** haciendo patrullajes preventivos… pasando por la colonia Las Delicias… nos empezaron a gritar… un señor que se identificó como su suegro (sic) dijo que LO LLEVÁRAMOS A LOS SEPAROS DE LA POLICÍA PREVENTIVA PORQUE LE HABÍA LLEGADO A HACER ESCÁNDALO A SU HIJA, A PEDIRLE DINERO, AGREDIÉNDOLA, había llegado junto con su querida… procedimos a la detención y a subirlo a la góndola… comenzó a poner resistencia y nos costó subirlo… en el trayecto íbamos agarrando al muchacho **y no le pusimos esposas porque no tenemos…** en el camino lo veníamos sujetando porque iba tirando patadas, manotazos y muy inquieto… **tenía aliento alcohólico y no sé si estaba drogado porque traía mucha fuerza…** llegando al puente Nuevo Milenio el chofer disminuyó la velocidad porque es subida… el chamaco hizo el intento de aventarse pero lo volvimos a sujetar… ya en la bajada del puente, en la Avenida Matamoros y Calle Constitución, hay un vado y el chofer volvió a disminuir la velocidad, entonces me pegó una patada… entre el ombligo y mis partes, aventándome hacia atrás de la góndola, y al comandante le pegó un golpe en el estómago y… **se aventó de la patrulla**… comenzamos a darle persecución… nos llevaba una ventaja de 20 a 35m… ya no lo pudimos alcanzar… el chamaco se metió en el monte perdiéndose de vista… entonces nos regresamos a la base y el comandante hizo su tarjeta informativa de cómo ocurrieron los hechos…"* (Fojas 337-338).

38.20.- El **07 de diciembre de 2017,** a las **14:00 horas,** compareció de forma voluntaria ante la Fiscal del MP, **SP35,** el señor **C,** quien en lo que interesa, manifestó:

*"… soy suegro a **A,** quien está casado con mi hija **D** desde hace 03 años… viven en mi casa ubicada en la colonia Las Delicias de esta ciudad de Huixtla… el día sábado **04 de noviembre** del año en curso… siendo aproximadamente las **14:00 horas** llegó mi yerno **A…** en un taxi blanco con verde del sitio de Huixtla… le llamó a mi hija para que saliera a la puerta, entonces mi hija salió a decirle que no tenía el dinero que le pedía… dos mil pesos… mi yerno **A** se enojó mucho… se le fue encima a mi hija, pegándole con su puño en el pómulo izquierdo… nos acercamos a ellos… mis hermanas, mi esposa y yo… le hablé y le dije que qué pasaba, que se calmara, **le sentí olor a alcohol**… mi hija le seguía diciendo que no tenía el dinero, y él le respondía que quería el dinero, repitiéndoselo en varias ocasiones… el taxista se acercó a mi casa porque quería que le pagaran… llevaba también una mujer a bordo pero la bajó porque no le quería pagar… le dije al taxista que se arreglara después con mi yerno **A** y lo subí al taxi, pero*

*como estaba muy agresivo se volvió a bajar… iba pasando la patrulla municipal de Huixtla y mi hija pidió apoyo con los policías porque mi yerno se le volvió a ir encima queriéndola golpear… mi hija les dijo que se lo llevaran… ya que la estaba agrediendo tanto física como verbalmente… **entre los tres policías** apenas lo podían controlar porque estaba muy alterado; cuando lo subieron a la patrulla les dije… que no lo fueran a golpear y que al día siguiente iría a sacarlo… el día domingo **05 de noviembre** del año en curso me dirigí a la base de la policía municipal… **pero al llegar me dijeron que no había ingresado**… me fui a la casa de un policía que le apodan EL PINKY… quien me dijo que como hay un retén por la Unidad Deportiva rumbo al ingenio ahí se quedó, **porque cuando fueron por mi casa lo habían pasado a traer los otros dos compañeros de la patrulla, y como ahí está comisionado, ahí lo volvieron a dejar**, y los otros dos policías se lo llevaron rumbo a la base; [54] entonces me fui a la casa del otro policía al que le apodan EL CHIROPE… le pregunté a su esposa y me dijo que no estaba… volví a la casa de PINKY y le comenté que no aparecía mi yerno, y él me dijo que había escuchado comentarios que en la bajada del puente Nuevo Milenio **les había pegado a los dos policías que llevaban a mi yerno y que se les escapó.**[55] Después, de la casa del PINKY fui a los bares y cantinas de Huixtla para buscar a mi yerno, porque tomaba mucho, pero no lo encontré. Al día siguiente, lunes **06 de noviembre de 2017,** me fui a la Policía Municipal de Huixtla… le hablé al comandante (sic)[56] para que reuniera a sus policías porque según ahí lo habían llevado preso, **me dijo que no había ningún reporte**[57], y le repliqué que los policías a quienes les apodan EL CHIROPE, EL PINKY y el otro que no me acuerdo como se llama [detuvieron a **A**]; **el comandante los reunió a todos y les dijo que por qué no le habían reportado y que la obligación de los policías era haberme reportado a mí también; les dije que como mi yerno no aparece los inmediatos responsables eran los policías que se lo habían llevado**, me retiré y hasta hoy en día no sabemos nada de mi yerno…"* (Fojas 346-348).

38.21.- El **26 de enero de 2018,** a las **11:00 horas,** la Fiscal del MP, **SP35,** habilitó como Asesor Jurídico Particular de la señora **V2,** al licenciado **E.** (Fojas 351-355).

38.22.- El **08 de febrero de 2018,** a las **09:30 horas,** compareció de forma voluntaria ante la Fiscal del MP, **SP35,** acompañada del abogado particular **O,** la señora **D,** quien en lo que interesa, manifestó:

[54] De esta manifestación de **C** se deduce que los policías **PM1, PM2 y PM3** pudieron haber incurrido en falsas declaraciones ante la Fiscal del MP **SP35,** en lo concerniente a que al cruzar el puente Nuevo Milenio sólo iría un elemento policial en la góndola, custodiando a **A,** no dos, ya que el otro iría manejando; o en todo caso podría haber sido trasladado en la cabina, en medio de dos elementos policiales.
[55] Ídem.
[56] Se refiere a **PM4,** Mando Único de la Policía Municipal de Huixtla.
[57] La **Tarjeta Informativa,** suscrita por **PM1,** Comandante de la Policía Municipal de Huixtla, dirigida a **PM4,** Mando Único de la misma Policía Municipal, es de fecha **04 de noviembre de 2017,** mismo día de la detención y presunta fuga de **A.** De lo que también se deduce que **PM4,** Mando Único de la Policía Municipal de Huixtla, **habría rendido un informe falso** a **SP34,** Fiscal del MP Investigador de Huixtla, en **oficio 558/2017** de fecha **16 de noviembre de 2017,** puesto que la Tarjeta Informativa aún en fecha **06 de noviembre de 2017 no era elaborada** por **PM1,** Comandante de la Policía Municipal de Huixtla.

*"… llevo aproximadamente dos años y medio de casada con **A…** nos llevábamos bien, hasta que llegó a vivir a la casa de mis papás… comenzó a tomar mucho y siempre discutíamos porque mi suegra **V2** le metía cuentos… el día viernes **03 de noviembre de 2017,** me dijo mi esposo **A** que iría a dejar copia de un acta de nacimiento de él a la casa de sus papás… en Metapa de Domínguez… al día siguiente… sábado **04 de noviembre de 2017…** aproximadamente [a] las **13:00 horas,** recibí llamada de mi esposo **A… me dijo que quería sus cosas y que le consiguiera dos mil pesos, que se iba a ir porque tenía problemas,** que después me los iba a devolver, me decía que estaba en su casa pero en realidad no estaba ahí… le marqué a mi suegra para saber si en realidad estaba ahí y mi suegra me dijo que no… volvió a marcar mi esposo aproximadamente a las **14:00 horas… me volvió a decir lo mismo, que tenía problemas**… escuché la voz de una mujer que le preguntó qué era lo que pasaba, de ahí colgó la llamada, después volvió a llamar al teléfono de mi papá, le contestó mi mamá a quien le dijo que ya iba para la casa de mis papás, como a los diez minutos llegó mi esposo y comenzó a llamarme desde la puerta… al salir observé que había llegado en un taxi de Huixtla, verde con blanco… aparte del chofer del taxi también iba en compañía de una mujer que nunca había visto, vestida con pantalón rojo y blusa blanca con flores; le dije que era lo que pasaba, al verlo **observé que no estaba tan tomado porque me dijo que no creyera nada de lo que estaba viendo**, **porque le reclamé por qué estaba con esa persona, y me dijo que no creyera cosas, le dije que cómo había caído tan bajo, después me dijo que no me creyera tan importante, me pidió sus cosas y comenzó a jalonearme…** mi papá lo llevó al taxi… pero se volvió a bajar… se volvió a acercar a mí, comenzó a jalonearme de nueva cuenta y me golpeó con su puño derecho en mi mejilla derecha; como venía la patrulla le llamamos… **se bajaron 03 policías que lo agarraron,** mi esposo **A** comenzó a agredirlos y pegarles a los tres hasta que lo subieron a la patrulla; mi papá les dijo a los policías que al otro día lo íbamos a ir a sacar y que por favor no lo golpearan… pero resulta que al día siguiente mi papá **C** fue a buscar a mi esposo **A,** a los separos de la Policía Municipal de Huixtla, **pero le dijeron que nunca lo habían llevado a dicha comandancia…** también fue a buscar a los policías para que le dieran razón. Como mis suegros estaban muy enojados… y mi suegra me empezó a decir que yo era mala mujer y que si él llegaba a su casa mandaría llamar a mis papás… para tomar un acuerdo donde yo no lo iba a molestar y él tampoco a mí… el lunes **05 de febrero de 2018,** aproximadamente a las **22:00 horas,** mi hermanito… de 15 años me dijo: **D, A** ME MANDÓ UN MENSAJE DONDE ME DICE: "DILE A **D** QUE A ELLA LA AMO Y QUE ME PERDONE POR TODO LO QUE LE HICE, PERO NO PUEDO DEJAR DE PENSAR EN ELLA Y EN LA PERSONITA QUE MÁS DESEO VER, DILE QUE VOY A LUCHAR PARA RECUPERARLOS, NO LE DIGAS A NADIE PORFA", entonces mi hermanito le respondió: "NO TE PREOCUPES QUE NO LE DIRÉ NADA A NADIE, TU BB SE PARECE A TI, ESTÁ BIEN BONITO"; **el mismo día a las 23:30 horas,** mi hermanita de 17 años me dijo que a ella también le había mandado mensaje desde su cuenta de Facebook, donde le decía: "DILE A **D** QUE ME PERDONE, TENGO QUE RECUPERARLA A ELLA Y AL NIÑO, PORQUE POR ELLA ESTOY ASÍ, ME VOY A MORIR, MÁNDAME UNA FOTO DE MI HIJO, PORFA **N** NO LE DIGAS A NADIE", entonces mi hermana le respondió: "POR QUÉ DICES QUE TE VAS A MORIR, NO DIGAS ESO, MI PAPÁ NO ESTÁ ENOJADO CONTIGO, NO TE*

PREOCUPES QUE NO DIRÉ NADA, DONDE ESTÁS PA QUE TE VEA MAÑANA QUE VAYA ADELANTE(sic); ***D*** *SIGUE ENFERMA, MI MAMÁ TIENE A TU BEBÉ, ESTÁ BIEN HERMOSO, ES PELONCITO ÉL"…* ***exhibo tres fojas simples de impresiones a color de –los mensajes- de mi esposo A… a mis hermanos menores de edad, desde Messenger".***[58] (Fojas 356-361).

38.22.1.- En **Informe Policial** de fecha **20 de febrero de 2018,** el Agente de la Policía Especializada **SP3,** informó a **SP34,** Fiscal del MP Investigador de Huixtla, en lo que interesa:

"En atención al ***oficio 0184/1143/2017*** *de fecha* ***08 de noviembre de 2017,*** *donde solicita abocarnos a la investigación de PERSONA AUSENTE en agravio de* ***A,*** *denunciado por* ***V2…*** *el día de hoy* ***20 de febrero de 2018,*** *me constituí en el domicilio de* ***D…*** *en el Cantón Las Delicias, municipio de Huixtla, ya que días antes, mediante llamada telefónica, ella me refiere que su esposo* ***A,*** *se había comunicado con su hermana menor* ***N,*** *mediante una cuenta de Facebook a su nombre, y que le había enviado un inbox, en el que preguntaba por ella y por su hijo… solicitamos al señor* ***C*** *si autorizaba el permiso para entrevistar a su menor hija* ***N,*** *quien cuenta con 17 años, por lo que* ***de manera voluntaria accedió a que su menor hija fuera entrevistada*** *en relación a los hechos. Por lo que anexo al presente informe acta de entrevista de la menor* ***N,*** *así como copias de las impresiones de la conversación y las publicaciones que hizo* ***A****…"* (Foja 362).

38.22.2.- En **entrevista** de fecha **20 de febrero de 2018,** efectuada a la menor **N,** por el Agente de la Policía Especializada, **SP3;** aquella en lo que interesa, manifestó:

"… en relación a lo sucedido con mi hermana ***D,*** *tengo conocimiento que su concubino había desaparecido… quien era (sic) mi cuñado de nombre* ***A,*** *quiero referir que tengo una cuenta de Facebook donde aparezco con el nombre de* ***N,*** *por lo que el día* ***05 de febrero de 2018,*** *cuando eran aproximadamente las* ***23:29 horas,*** *estaba con mi teléfono celular… recibí un inbox del Messenger… que me lo había enviado mi cuñado de nombre* ***A,*** *y supe que era él porque la cuenta de Messenger aparece a su nombre… al leer el inbox decía textualmente: "DILE A* ***D*** *QUE ME PERDONE, TENGO QUE RECUPERARLA A ELLA Y AL NIÑO, PORQUE POR ELLA ESTOY ASÍ, ME VOY A MORIR, MÁNDAME UNA FOTO DE MI HIJO, PORFA* ***N,*** *NO LE DIGAS A NADIE", por lo que yo al leerlo le respondí: "POR QUÉ DICES QUE TE VAS A MORIR, NO DIGAS ESO, MI PAPÁ NO ESTÁ ENOJADO CONTIGO, NO TE PREOCUPES QUE NO DIRÉ NADA, DONDE ESTÁS PA QUE TE VEA MAÑANA QUE VAYA ADELANTE (sic);* ***D*** *SIGUE ENFERMA, MI MAMÁ TIENE A TU BEBÉ, ESTÁ BIEN HERMOSO, ES PELONCITO ÉL"; pero ya no me respondió, sólo vio los mensajes… hasta el día* ***12 de febrero de 2018,*** *a las* ***00:07 am*** *mi cuñado me hizo una* ***videollamada*** *pero no se veía nada, se veía todo obscuro y se cortó la videollamada y ya no me volvió a marcar… le mandé un mensaje preguntándole dónde estaba, diciéndole que si quería le pasaba el número de mi hermana,* ***respondió que sí se lo pasara pero que él no se iba a poder comunicar con ella, y que le iba a marcar un primo que se llama Manuel… diciéndome***

[58] Pero **No hay** peritaje alguno en materia Informática Forense para analizar la autenticidad de estos mensajes.

también que cuidara a su hijo y que apoyara a D, y fue el último mensaje ya que hasta la fecha no ha vuelto a escribir". (Fojas 363-367).

38.23.- El **17 de mayo de 2018,** a las **10:30 horas,** compareció ante la Fiscal del MP **SP35,** la señora **D,** quien en lo que interesa, manifestó:

*"… el día **10 de mayo de 2018,** aproximadamente a las **12:00 horas…** recibí llamada de un número de caseta, a mi teléfono celular… y me contestó **H**… casado con la hermana de mi esposo, **P;** me dijo que estaba en Huixtla y que necesitaba hablar conmigo; le dije… que me esperara en el parque… llegué aproximadamente a las **13:00 horas…** comenzamos a platicar y me dijo… que se había salido de la casa de mis suegros… por los mismos problemas que habían sucedido con mi esposo **A…** que él no se sentía a gusto… porque mi cuñada **P** se estaba metiendo en los problemas que nosotros teníamos… **una noche escuchó que mi suegra V2 estaba hablando por teléfono… con mi esposo A…** le decía que por favor dejara de estar hablando por teléfono con ellos, que se alejara, **porque los problemas se habían hecho más grandes y que a él lo habían tomado como DESAPARECIDO…** en ese momento **H** comenzó a discutir con mi suegra **V2…** le dijo que estaba mal lo que estaban haciendo, mi suegra se puso agresiva … lo corrió y mi cuñada **P** no se quiso ir con él, y él le dijo que mejor se iba porque no quería estar involucrado en sus cosas… ya que estaban inventando que **A** estaba desaparecido y que hasta denuncia habían hecho ante el Ministerio Público por la supuesta DESAPARICIÓN de **A;** y de ahí al otro día viernes **11 de mayo (sic)** [59]agarró sus cosas y se salió de la casa de su suegra **V2;** también me dijo que se enteró que a mi esposo **A, lo trasladaron al parecer a Cancún, porque allá tiene familiares mi suegra… allá está escondido…** me dijo que lo que habíamos platicado no se le contara a mis papás… que él ya no estaba radicando en Tuxtla Chico… que se fue a vivir a Tuxtla Gutiérrez, porque como trabaja en MOSCAMED le dieron su cambio… Asimismo, quiero manifestar… que me iré a vivir a la ciudad de Querétaro… porque voy a estudiar… llevaré el mismo número de teléfono celular en caso de que sea necesario ser localizada… mi menor hijo se quedará bajo la custodia de mis padres **C y Ñ,** ya que como [lo] registré… como madre soltera, los autorizo a ellos para cuidármelo…"* (Fojas 371-372).

38.24.- En **oficio 503/INV.15/2018** de fecha **05 de julio de 2018,** la Fiscal del MP Investigadora adscrita a la Unidad Integral de Investigación y Judicialización Delitos No Graves, Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, **SP35,** remitió a **SP36,** Subdirectora de la Unidad Integral de Investigación y Judicialización para Delitos Graves y No Graves, Distrito Fronterizo Costa, la Carpeta de Investigación **CI1,** para asignar el Fiscal del MP Investigador que siga conociendo la misma, **por tratarse de un delito GRAVE**. (Foja 375).

[59]No hay congruencia cronológica en la narrativa.

38.25.- Mediante **oficio SUIIDG-FC/00712/2018** de fecha **06 de julio de 2018,** la Subdirectora de la Unidad Integral de Investigación y Judicialización para Delitos Graves y No Graves, Distrito Fronterizo Costa, **SP36,** remitió la Carpeta de Investigación **CI1,** a **SP1,** Fiscal del MP Investigador de la Unidad Integral de Investigación y Judicialización para Delitos Graves; **para que continuara con la integración de la misma.** (Foja 374).

38.26.- El **13 de julio de 2018,** a las **19:00 horas,** compareció de forma voluntaria ante el Fiscal del MP Investigador de Delitos Graves Distrito Fronterizo Costa, **SP1,** acompañado del Asesor Jurídico Particular **E,** el señor **V1,** quien en lo que interesa, manifestó:

"… [De] ***A,*** *desde el día* ***04 de noviembre de 2017*** *no tengo conocimiento dónde se encuentre… el día viernes* ***03 de noviembre de 2017,*** *aproximadamente a las* ***14:00 horas,*** *llegó mi hijo* ***A,*** *llevando un acta de nacimiento para que el lunes* ***06 de noviembre de 2017*** *se le actualizara en Metapa de Domínguez… por lo que siendo las* ***19:00 horas,*** *mi esposa le dijo que no se fuera a su domicilio, ya que en ese tiempo vivía con su esposa* ***D*** *en el Cantón Las Delicias de Huixtla… al día siguiente* ***04 de noviembre de 2017*** *nos levantamos y desayunamos… nos trasladamos en la misma combi a Tapachula, pero como mi lugar de trabajo queda antes de llegar a Tapachula, me bajé de la combi y me despedí de mi hijo, observando que portaba la misma ropa con la que llegó…* ***pantalón de mezclilla color azul, playera color azul, chaleco color azul, botas tipo industrial amarillas y una mochila color rosa conteniendo… herramientas de su trabajo ya que se dedicaba a la reparación de climas;*** *y al estar en mis labores recibí llamada de mi esposa quien me informó: '¡****V1,*** *nuestro hijo* ***A*** *tiene problemas!… aproximadamente a las* ***19:00 horas*** *llegué a mi domicilio, mi esposa me dijo: recibí una llamada de* ***D…*** *me dijo que mi hijo* ***A…*** *había llegado a exigirle la cantidad de dos mil pesos, pero como no tenía la empezó a agredir, por lo que al estar hablando mi esposa* ***V2*** *con mi nuera* ***D,*** *escuchó claramente cuando mi hijo gritaba que lo ayudaran, deduciendo así que le estaban pegando… dejando la línea abierta del teléfono… ya que mi nuera* ***D*** *no le contestaba a mi esposa… 25 minutos después se percatan que la línea estaba abierta y cuelgan… en ese momento yo le marqué al señor* ***C,*** *padre de* ***D…*** *a quien le pregunté por mi hijo y me contestó: "QUE TAL COMPADRITO, ES QUE FÍJATE QUE TU HIJO* ***A*** *VINO A QUERERLE PEGAR A MI HIJA Y A PEDIRLE DOS MIL PESOS, POR LO QUE LE PEDÍ AUXILIO A LA PATRULLA QUE PASABA EN ESE MOMENTO Y LO DETUVIERON"… preguntándole si no habrían golpeado a mi hijo, respondió: "EN NINGÚN MOMENTO HA SIDO GOLPEADO, VA LIMPIO EN LA PATRULLA", diciéndole 'mañana* ***domingo 05 de noviembre*** *usted lo saca de la cárcel, corre por su cuenta y no por la mía… para el día* ***05 de noviembre de 2017,*** *siendo aproximadamente las* ***09:00 horas,*** *le marqué nuevamente al señor* ***C…*** *por lo que al contestar le pregunto si ya había sacado a mi hijo* ***A*** *de la cárcel, y me contesta: "MIRA COMPADRITO,* ***ME DIJO EL GUARDIA DE LA POLICÍA MUNICIPAL QUE LO HABÍA LLEGADO A SACAR UNA PERSONA EL MISMO DÍA";*** *preguntándole el nombre de la persona que lo había llegado a sacar, no respondió a mi pregunta… sólo me dijo dame 30 minutos, le voy a marcar al policía que estuvo de*

guardia ayer para preguntarle dónde dejaron a tu hijo; marcándole a los 30 minutos… me contesta: "YA TENGO AL POLICÍA ACÁ A MI LADO",[60] *comunicándome con el policía… y al preguntarle… me dice, yo traje detenido a tu hijo porque el señor* ***C*** *me pidió el auxilio, entramos al patio para detenerlo, pero nos estuvo manoteando, no se dejaba subir a la patrulla, hasta que pudimos subirlo para trasladarlo a Huixtla,* ***pero en el camino al llegar al puente Nuevo Milenio había un retén federal,*** *detuvimos la patrulla y en ese momento* ***se nos brincó de la patrulla,*** *preguntándole al policía si mi hijo venía esposado o en su caso sujetado a la patrulla,* ***pero no contestó si lo traían esposado****,* ***sólo refirió que se les había aventado de la patrulla y se les había escapado;*** *diciéndole que me comunicara nuevamente con el señor* ***C,*** *le dije:* ***¡es usted un mentiroso!…*** *porque usted me dice que el mismo día sábado* ***04 de noviembre lo había sacado otra persona de la cárcel, porque no coinciden las versiones,*** *así que señor* ***C*** *usted me consigue a mi hijo a como dé lugar; minutos más tarde me comuniqué al 911 y expliqué lo sucedido a mi hijo, entonces la persona que me atendió me transfirió a la Comandancia de Huixtla, y me atendió el* ***Comandante de la Policía Municipal de Huixtla,***[61] *a quien le pregunté si dentro de la bitácora de detenidos se encontraba el nombre de* ***A,*** *esperé en línea 10 minutos porque lo iban a buscar; posterior a esto me comentó el* ***Comandante de la Policía Municipal que el día 04 de noviembre no llegó ningún preso con ese nombre,*** *comentándole al Comandante que en su momento el señor* ***C*** *me había informado que* ***A*** *sí había sido detenido y que lo llegaron a sacar* ***el mismo día 04 de noviembre…*** *para el* ***lunes 06 de noviembre de 2017 (sic)****, realicé la denuncia correspondiente en la ciudad de Huixtla…* [62] *asimismo hago del conocimiento que* ***desde el día 04 de noviembre*** *en repetidas ocasiones he marcado el número telefónico de mi hijo* ***A…***" (Fojas 379-386).

38.27.- Mediante **oficio 1721/1141/2017** de fecha **07 de noviembre de 2017,** el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán **SP5**, en la Carpeta de Investigación **CI,** ordenó al Comandante de la Policía Especializada, se abocara a la investigación del hecho que la ley tipifica como delito de **HOMICIDIO Y LO QUE RESULTE,** en agravio persona del sexo masculino quien se encuentra en calidad de **DESCONOCIDA,** de hechos ocurridos en el ejido Francisco Villa, municipio de Huehuetán, a la altura del Río Huixtla; Carpeta de Investigación instruida en contra de **QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES.** (Fojas 441-442).

39.- En fecha **01 de septiembre de 2018** a las **10:50 horas,** compareció ante el Fiscal del MP Investigador de la Fiscalía Fronterizo Costa **SP1**, el señor **H,** quien en lo que interesa manifestó:

---

60 No se proporciona el nombre del policía.
61 Lo más probable es que se refiera al Mando Único **PM4.**
62 Resulta inexacta tal afirmación puesto que fue en fecha **08 de noviembre de 2017** que se inició el Registro de Atención **RA** en la ciudad de Huixtla, Chiapas, por escrito signado por **V2,** en el que denunciaba el delito de **DESAPARICIÓN DE PERSONA Y LO QUE RESULTE,** cometido en agravio de **A,** instruido en contra de **C y D,** de hechos ocurridos en Huixtla, Chiapas. (Fojas 242-248).

"… en atención a la declaración de ***D,*** *de fecha* ***17 de mayo de 2018…*** *nunca escuché hablar a mi suegra* ***V2*** *con mi cuñado* ***A,*** *pero sí es cierto que por coincidencia me encontré en la ciudad de Huixtla… a la señora* ***D,*** *no recordando por el momento la fecha, sólo sé que fue en el mes de enero del presente año, por lo que al encontrarnos nos saludamos y empezamos a platicar en relación a mis hijos, mi estado de salud y de* ***A,*** *pero le contesté que de él no sabía nada, ya que a finales del mes de noviembre –de 2017- me había salido del domicilio que habitaba con mi esposa, el cual es propiedad de mis suegros… por lo que* ***D,*** *me comentó que mi esposa* ***P*** *había acudido a la Fiscalía, comentándole que desconocía lo que la familia de mi esposa estaba realizando en el Ministerio Público …"* (Fojas 475-476).

40.- En **oficio 0610/1043/2018** de fecha **17 de septiembre de 2018 (sic)** (con firma ilegible de recibido 5-10-18), el Fiscal del MP Investigador de la Fiscalía Fronterizo Costa **SP1,** remitió a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción, copia certificada de la Carpeta de Investigación **CI1,** constante de **242 fojas útiles,** para que proceda a realizar actos de investigación en relación a la conducta desplegada por los policías municipales **PM1, PM2 y PM3,** por su participación en los hechos relacionados con la desaparición de **A** el día **04 de noviembre de 2017.** (Foja 483).

41.- En **oficio asignado 28019/2018** de fecha **08 de octubre de 2018,** en la Carpeta de Investigación **CI1,** la Perito Oficial adscrita a la Subdirección de Servicios Periciales Fronterizo Costa **SP8**, remitió a **SP1,** Fiscal del MP Investigador adscrito a la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, el **DICTAMEN DE VALORACIÓN PSICOLÓGICA,** emitido respecto a **V2,** en el que en lo que interesa, se refiere:

"… Persona del sexo femenino de edad aparente igual a la cronológica, ***con facies de tristeza y llanto, refiriendo que no puede dibujar y lo único que quiere es que aparezca su hijo.*** *Por lo que no se aplica test.*
Entrevista Forense: *Yo quiero que devuelvan a mi hijo, quiero saber dónde está mi hijo,* ***porque nos están amenazando mucho****… Mi nuera* ***D*** *ha hecho muchas cosas contra mi hijo y lo desaparecieron en su misma casa, ahí estaba ella el* ***04 de noviembre de 2017,*** *la misma familia de mi nuera lo desapareció de ahí, y desde entonces no ha aparecido. He escuchado por boca de otras personas que si sale positivo el cuerpo que apareció van a matar a las personas, porque injustamente según las están acusando, pero cómo va a ser injusto. Estoy segura de que lo hizo ella, porque ella me habló por teléfono y me dijo: vieras que* ***A*** *viene bien borracho y yo le dije que era mentira, porque se había ido bien, sanamente, yo lo vi, cuando al rato me dijo viene un taxi con una mujer y yo le dije que no, y al rato cambia las cosas, puras fantasías. Mi hijo llegó a mi casa a dejar una copia de su acta para que se le fuera a sacar [otra], porque quería darle una buena vida a su esposa, yo me acuerdo y me da tristeza (llanto), estaba contento porque había quedado embarazada la muchacha.*
Estoy triste y enferma, me duele mucho la cabeza, me da desesperación, me siento mal, le pido a Dios que me ayude (contención emocional), pero siempre vienen los dolores de cabeza y muchas cosas que me afectan. He tenido problemas para dormir, me levanto a media noche y me pongo a llorar… no puedo dormir… siempre están los

pensamientos de mi hijo… Me da coraje venir aquí porque no me hacen justicia… eso más me recuerda. Llevaré el seguimiento psicológico en el IMSS. Yo lo que quiero es que aparezca. Queremos saber si sí o si no, no sé para qué estoy pasando (sic), lo que quiero es saber de mi hijo.
Discusión forense:** … En el área emotiva el valorado refiere sentirse triste, con coraje. La volición (voluntad) y la conación (acción) para realizar actividades habituales, al momento se encuentran conservadas. La señora **V1** presenta indicativos de **tristeza depresiva, debido a que se mantiene en estado de duelo por la desaparición de su hijo. Mantiene afectación emocional y necesidad de justicia.
***Conclusión:** Tomando en cuenta las evidencias forenses, se concluye que ante los hechos narrados y ante su condición de víctima, **la señora V2 presenta indicativo de tristeza depresiva, duelo por la desaparición de su hijo, afectación emocional y necesidad de justicia. Se recomienda seguimiento psicológico mismo que refiere llevará en el IMSS.**" (Fojas 487-488).

42.- En **oficio asignado 25863/2018** de fecha **08 de octubre de 2018,** en la Carpeta de Investigación **CI1,** la Perito Oficial adscrita a la Subdirección de Servicios Periciales Fronterizo Costa **SP8**, remitió a **SP1,** Fiscal del MP Investigador adscrito a la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, el DICTAMEN DE VALORACIÓN PSICOLÓGICA, emitido respecto a **V1,** en el que, en lo que interesa, se refiere:

"… Persona del sexo masculino de edad aparente igual a la cronológica, con facies de tensión.
Entrevista forense:** Nosotros levantamos la carpeta por desaparición de mi hijo **A,** el **08 de noviembre de 2017,** un día sábado (sic)… **un cuerpo que fui a ver el 08 de noviembre[63] está irreconocible, y se mandó hace un mes el estudio… a Tuxtla, y es lo que estamos esperando.
Siento dolor de cabeza desde hace un mes… A veces me desespero porque quiero verlo, como cuando llegaba a casa, él me hablaba mucho, y después de que desapareció ya no me marca, yo esperaba una llamada de él si estuviera vivo. Todo lo que sabemos ya lo hemos dicho al Ministerio Público, hay un complot ahí, porque ellos, la familia de ella y ella, dicen otra cosa, echando leña, primero a mi hijo y luego a nosotros… Me cuesta dormir, he soñado a mi hijo, que llega el licenciado diciéndome que firme, que ya viene el cuerpo de mi hijo, y me dicen que es él, y yo lloraba por mi hijo, es un sueño y estamos esperando…
***Discusión forense:** … El señor **V1** presenta indicativos de **afectación caracterizada por ansiedad,** que le genera liberación de material inconsciente a través del sueño, indicando afectación ante la desaparición de su hijo, pero se encuentra estable, aunque llega a percibir un ambiente de tensión en él.*
***Conclusión:** Tomando en cuenta las evidencias forenses, se concluye que ante los hechos narrados y ante su condición de víctima, el señor **V1 presenta afectación caracterizada por ansiedad pero se mantiene estable**…*" (Fojas 489-490).

[63] **Necesariamente se refiere al 08 de noviembre de 2017.**

43.- El **25 de febrero de 2020,** en las Carpetas de Investigación **CI y CI1, acumuladas,** compareció la señora **V2,**[64]ante el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán **SP13,** llevándose a cabo **DILIGENCIA DE IDENTIFICACIÓN DE CADÁVER,** en la que, en lo que interesa, se refiere:

> *"… fue presente ante esta Representación Social la señora **V2…** se le hacen saber los derechos que le conceden los artículos 20 apartado C de la CPEUM, y 108 y 109 del CNPP… MANIFIESTA… que toda vez que se han practicado todas y cada una de las diligencias para poder identificar plenamente el cuerpo sin vida de la persona del sexo masculino, que fue encontrado en estado de descomposición con fecha **07 de noviembre de 2017** en Huehuetán, Chiapas, y de acuerdo al **dictamen de genética** de fecha **10 de diciembre de 2019,** elaborado por el IBQ **SP12,** Perito en Genética Forense, **en el que se comprueba que es el mismo cuerpo de mi hijo** QUIEN EN VIDA RESPONDIERA AL NOMBRE DE **A,** que desapareció el **04 de noviembre de 2017.** Por lo anterior manifiesto que mi hijo respondía al nombre de **A,** originario del Cantón Las Pilas, municipio de Metapa; quien era hijo de **V1** (VIVE) y de la suscrita, vivió en unión libre con la señora **D,** contaba a la hora de su muerte con **22 años,** ya que nació el **14 de noviembre de 1994,** instrucción escolar **secundaria terminada,** de ocupación **técnico automotriz,** de religión **ninguna,** su domicilio era en **Cantón Las Delicias del municipio de Huixtla,** en este momento exhibo copias simples de su acta de nacimiento… **cuerpo que solicito se me haga entrega** previos trámites administrativos y legales conducentes, para trasladarlo y darle cristiana sepultura en el Panteón Municipal de Metapa de Domínguez, Chiapas…"* (Fojas 574-577).

44.- Por **ACUERDO DE EXHUMACIÓN DE CADÁVER** de fecha **27 de febrero de 2020,** en las Carpetas de Investigación **CI y CI1, acumuladas,** el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán **SP13,** determinó la **exhumación del cadáver** de quien en vida respondiera al nombre de **A, diligencia que se llevaría a cabo el día VIERNES 28 DE FEBRERO DE 2020 A LAS 10:00 HORAS,** en el Panteón Municipal de Huehuetán, Chiapas, en la **fosa común ubicada en la coordenadas: LATITUD: 15° 0' 41.91" N; LONGITUD: 92° 23' 35.10" O.** (Fojas 584-587).

45.- En **ACTA DE EXHUMACIÓN DE CADÁVER**, levantada el **28 de febrero de 2020,** a las **10:00 horas,** en las Carpetas de Investigación **CI y CI1, acumuladas,** por el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán **SP13;** en lo que interesa, se refiere:

> *"… se hace constar la comparecencia de… la señora **V2…** el… Verificador Sanitario de la Secretaría de Salud, los peritos **SP15 y SP16** en materia de criminalística de la Fiscalía Fronterizo Costa… Paramédico de Protección Civil Municipal, Jefe de Grupo de la Policía Ministerial… y dos elementos… el señor… y 3 elementos más de la Policía Municipal, 2 elementos de la Policía Estatal Preventiva, y el señor **SP14,** encargado del Panteón Municipal… **Acto seguido y de acuerdo a las coordenadas y fotografías que obran en el oficio SPM/000/2017 de 24 de noviembre de 2017, suscrito por SP30**, **Director***

[64]Sin la asistencia de asesor jurídico victimal.

de Servicio Público Municipal de Huehuetán… [65]*observándose que… **en el lugar que se precisa en actuaciones se encuentra una tumba… de block y cemento, sin repellar, de 1x1.70m con una cruz metálica de color negro,** con la inscripción **I, 18 de abril de 2019, a la edad de 31 años, DEP…** se procede a preguntar al encargado del panteón municipal **SP14,** si sabe qué pudo haber sucedido con el cuerpo que se pretende exhumar, manifestando que desconoce… seguidamente y para efecto de descartar algún error de precisión respecto al lugar que se nos indica, se procede a excavar a un costado, a la par de la tumba antes descrita, a nombre de **I,** excavación de 1.50m de profundidad y 1.70m de largo, **haciéndose constar que en este lugar no se encontró cuerpo alguno…** dándose por terminada la presente diligencia a las **16:20 horas…**"* (Fojas 594-595).

46.- COMPARECENCIA VOLUNTARIA de **K,** a las **12:40 horas** del día **13 de marzo de 2020,** en las Carpetas de Investigación **CI y CI1, acumuladas,** ante el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán **SP13;** en la que aquél, en lo que interesa, manifestó:

*"… desempeñé mi función como encargado del panteón municipal… durante 11 meses en la administración municipal 2015-2018, empecé a trabajar en el mes de diciembre de 2017… **las inhumaciones… en esa administración las autorizaba el Secretario Municipal**… el… control lo llevaba el Secretario Municipal… a mí sólo me entregaban copia del acta de defunción o copia del permiso; con relación a la inhumación de la persona que se encontraba en calidad de DESCONOCIDA, por cuanto hace referencia a la inhumación de **I** de fecha **18 de abril de 2019,** la desconozco, **ya que dejé de laborar en el mes de octubre de 2018…** "*(Fojas 627-628).

47.- COMPARECENCIA VOLUNTARIA del señor **V1,** [66] a las **09:20 horas** del día **08 de febrero de 2022,** en las Carpetas de Investigación **CI y CI1, acumuladas,** ante el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán **SP17;** en la que aquél en lo que interesa, manifestó:

*"… comparezco… para solicitar se integre correctamente la Carpeta de Investigación… y se solicite la orden de aprehensión en contra de **D y C,** quienes son la esposa y el suegro de mi extinto hijo –**A-,** quienes tienen su domicilio en el Cantón Las Delicias, municipio de Huixtla… y en contra de los elementos de la Policía Municipal **PM1, PM2 y PM3…** quienes tuvieron en sus manos y a la vista por última vez con vida a mi extinto hijo **A… Por cuanto a la exhumación que solicité en su momento para trasladar el cadáver de mi extinto hijo a su lugar de origen, manifiesto que ya no deseo trasladarlo porque me genera gastos, por lo que únicamente solicito se me indique el lugar exacto donde mi extinto hijo se encuentra, con la finalidad de visitarlo y llevarle flores…" [67]*(Fojas 646-647).

[65] **No señala por qué medios técnicos se fijó el punto de localización del cadáver de acuerdo a las coordenadas precisadas por el Director de Servicio Público Municipal de Huehuetán.**
[66] Sin asistencia de Asesor Jurídico Victimal.
[67] La localización es obligación de la FGE que ordenó la inhumación.

48.- El **06 de junio de 2022,** a las **11:16 horas,** compareció ante **SP21,** Fiscal del MP de la Mesa de Rezago 01, adscrita a la Fiscalía Fronterizo Costa, en la Carpeta de Investigación **CI,** la señora **F,** vecina de **D**, quien en lo que interesa, manifestó:

"… tengo aproximadamente 45 años de vivir en mi domicilio ubicado en la calle Las Delicias, en Huixtla, Chiapas… tiene aproximadamente 20 años que una amiga… vendió con la mamá de ***D…*** *desde hace 05 años perdí la vista debido a que soy diabética…* ***y en relación a los hechos no puedo manifestar nada, ya que no me constan… y solicito que no… me vuelvan a mandar a citar porque soy una persona discapacitada y no puedo estar viajando a cada momento…"*** (Fojas 669-673).

49.- El **06 de junio de 2022,** a las **12:00 horas,** compareció ante **SP21,** Fiscal del MP de la Mesa de Rezago 01, adscrita a la Fiscalía Fronterizo Costa, en la Carpeta de Investigación **CI,** la señora **G,** vecina de **D,** quien en lo que interesa, manifestó:

"… en el domicilio citado en mis generales vivo desde que nací… cuando me casé hace aproximadamente 18 años, me fui a vivir a Unión Hidalgo, Oaxaca, y a los tres años regresé al domicilio de mis padres, la colonia Las Delicias de Huixtla, Chiapas; donde me dediqué a cuidar a mis padres, ya que mi papá se enfermó de cáncer… hasta que falleció; posteriormente mi madre se enfermó de diabetes y tiene aproximadamente 05 años que perdió la vista; debido a esto dejé de laborar como Contadora Pública, pero me dedico al comercio… tengo conocimiento que ***D…*** *tiene aproximadamente 20 años que llegó a vivir a la colonia Las Delicias de Huixtla, frente a mi domicilio, con su señora madre…* ***en relación a los hechos denunciados no me consta nada…"*** (Fojas 676-680).

50.- CONSTANCIA de fecha **15 de junio de 2022,** emitida en la Carpeta de Investigación **CI,** por **SP21,** Fiscal del MP de la Mesa de Rezago 01, adscrita a la Fiscalía Fronterizo Costa, en la que se refiere:

"… con esta data notifico al ofendido ***V1*** *de las diversas diligencias practicadas por esta Representación Social… hago de su conocimiento las* ***medidas de protección giradas a su favor y de la señora V2,*** *entregándole copias simples de dichos oficios y de la Carpeta de Investigación* ***CI*** *constante de 65 fojas."* (Foja 690).

51.- CONSTANCIA de fecha **16 de junio de 2022,** emitida en la Carpeta de Investigación **CI,** por **SP21,** Fiscal del MP de la Mesa de Rezago 01, adscrita a la Fiscalía Fronterizo Costa, en la que se refiere:

"… con esta data me constituí en el Cantón Las Pilas 2, en el domicilio de ***V1 y V2…*** *quienes manifiestan: nos damos por enterados de los oficios de terapias psicológicas pero no es nuestro deseo tomar dichas terapias; nos damos por enterados de las medidas de patrullajes;* ***asimismo es nuestro deseo que la presente Carpeta se envíe a la Fiscalía de Combate a la Corrupción*** *(sic) para que se solicite la orden de aprehensión… hacemos la designación del licenciado* ***Q*** *–como asesor jurídico*

institucional-, así como que se nos informe vía telefónica los avances de la investigación". (Foja 688).

52.- ACUERDO DE REMISIÓN POR INCOMPETENCIA EN RAZÓN DE MATERIA, emitido en fecha **08 de julio de 2022**, por **SP21**, Fiscal del MP de la Mesa de Rezago 01, AUTORIZADO POR EL Fiscal de Distrito Fronterizo Costa, en el que se refiere:

"… la Ley Orgánica de la FGE en sus artículos 70 fracción XXIII y 73 fracción II, establece las competencias de los Fiscales de Distrito y Especializados para autorizar determinaciones relativas a la ***competencia de los hechos que se investigan…*** *Existe en el marco jurídico y estructura de la FGE, conforme a la fracción V del artículo 19 del Reglamento de la Ley Orgánica una FISCALÍA DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN… Que la presente Carpeta de Investigación* ***CI,*** *se inició por el hecho que la ley califica como HOMICIDIO, cometido en agravio de* ***A,*** *instruida en contra de quien o quienes resulten responsables… quienes vieron por última vez con vida al occiso, fueron los elementos de la Policía Municipal de Huixtla* ***PM1 PM2 y PM3…*** *razón por la cual esta Representación Social considera procedente declinar competencia a favor de la FISCALÍA DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN, en virtud de que se trata de un delito para cuya investigación existe una Fiscalía Especializada en Materia…"* (Fojas 693-695).

III.- SITUACIÓN JURÍDICA.

53.- El día **04 de marzo de 2019** a las **12:52 horas,** comparecieron ante este organismo, **V1 y V2,** quienes en síntesis manifestaron que: "su hijo **A** había desaparecido el **04 de noviembre de 2017,** iniciándose la Carpeta de Investigación **CI1**, a cargo de **SP1,** en la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, pero hasta ese tiempo no se habían llevado a cabo las diligencias pertinentes para el esclarecimiento de los hechos, aunado a que **con fecha 08 de noviembre de 2017, se les hizo del conocimiento que habían encontrado un cuerpo sin vida en Huehuetán,**[68]**el que se observaba con huellas de tortura (sic),** pero como estaba en estado de descomposición, **no lo pudieron reconocer** y fue sepultado en la fosa común.[69] Por lo que en **agosto de 2018 solicitaron el Estudio Comparativo de ADN,**[70] para saber si en realidad se trataba de su hijo, sin que a esa fecha que interponían la queja les hubieran dado algún resultado. [71] Acudimos a este organismo para que se investigue la actuación del Fiscal del MP, quien a más de un año no nos ha informado de la integración de la Carpeta de Investigación **CI1."** (Foja 1).

[68] No obra constancia alguna en las Carpetas de Investigación **CI y CI1,** en el sentido de que **V1 y V2** se hubieran presentado a reconocer el cadáver de la persona que se había levantado en Huehuetán en calidad de DESCONOCIDA; mucho menos que se les hubiera informado que contaban con **muestras biológicas conservadas** para efectuar dictamen comparativo de ADN.
[69] En primer lugar, tal aseveración de **V1 y V2** no se reflejó en diligencia alguna que se hubiera registrado en la Carpeta de Investigación **CI.** Además, desde esta fecha, **08 de noviembre de 2017,** la FGE pudo haber iniciado la **pericial comparativa de ADN** entre las muestras biológicas de la persona DESCONOCIDA y las muestras biológicas de **V1 y V2; y cuando mucho en 10 días hábiles hubiera emitido el resultado, pero se desconocen los motivos de tal omisión y tardanza.**
[70] A partir del 08 de noviembre de 2017, 09 meses después.
[71] Del 08 de agosto de 2018 al 04 de marzo de 2019 que presentaron la queja; 07 meses.

54.- El **07 de noviembre de 2017,** aproximadamente a las **12:45 horas** fue levantado el cuerpo de persona DESCONOCIDA del sexo masculino, sin vida, a orillas del Río Huixtla, en el ejido Francisco Villa, municipio de Huehuetán, iniciándose en la Fiscalía del MP de Huehuetán la Carpeta de Investigación **CI** por el hecho que la ley califica como delito de **HOMICIDIO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES.** (Fojas 195-206). En fecha **08 de noviembre de 2017** se inició el Registro de Atención **RA** en Huixtla, por escrito signado por **V2,** en el que denunciaba el delito de **DESAPARICIÓN DE PERSONA Y LO QUE RESULTE,** cometido en agravio de **A,** instruida en contra de **C y D,** hechos ocurridos en Huixtla, Chiapas. [72](Fojas 242-248). Con fecha **16 de noviembre de 2017** se elevó a **Carpeta de Investigación** el Registro de Atención **RA,** recayéndole el número **CI1,** por el delito de **DESAPARICIÓN DE PERSONA,** en agravio de **A,** e instruida **EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES,** de hechos ocurridos en Huixtla, Chiapas. (Fojas 413-424).

55.- Mediante **oficio 00483/1043/2018** de fecha **13 de julio de 2018,** el Fiscal del MP adscrito a la Fiscalía Distrito Fronterizo Costa **SP1**, solicitó a la Subdirección de la Unidad Integral de Investigación y Judicialización de Delitos Graves, informara sobre alguna **Carpeta de Investigación** iniciada en la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, relacionada con **hallazgo de personas sin vida del 04 al 30 de noviembre de 2017.[73]** (Foja 398).

56.- En **oficio 0621/1043/2018** de fecha **23 de agosto de 2018,** el Fiscal del MP de la Fiscalía Distrito Fronterizo Costa, **SP1,** solicitó al Subdirector de Servicios Periciales, Fiscalía Fronterizo Costa: **a).-** Realizar extracción de líquido hemático a **V1 y V2,** quienes se presentarían el **sábado 25 de agosto de 2018 a las 10:00 horas; b).-** Remitir las muestras a la Dirección de Servicios Periciales en Tuxtla Gutiérrez, para **c).-** Emitir **Estudio Comparativo de ADN** con las muestras biológicas conservadas del cuerpo de masculino **DESCONOCIDO** que fue objeto de investigación en la Carpeta de Investigación **CI,** de Huehuetán; y determinar si dicho cuerpo encontrado en calidad de DESCONOCIDO pudiera corresponder a un hijo de **V1 y V2.** (Fojas 405-406).

57.- El **04 de septiembre de 2019,** a las **11:40 horas,** acudieron ante este organismo **V1 y V2,** quienes manifestaron que el día **domingo 01 de septiembre de 2019**, como a las **14:00 horas,** se había presentado a su domicilio **SP9,** Perito Químico de la Fiscalía General del Estado, **quien les había tomado nueva muestra de sangre[74],** para comparar el ADN del cuerpo de la persona encontrada en calidad de DESCONOCIDA en Huehuetán el **07 de noviembre de 2017,** con el ADN de ellos. (Foja 53).

[72] Autorizó como sus Asesores Jurídicos a **L y M.**

[73]Conforme a la lógica de la investigación criminal, esta debió de haber sido la primera diligencia que hubiera efectuado el Fiscal del MP desde el día **08 de noviembre de 2017,** al iniciarse el Registro de Atención **RA;** lo que hubiera permitido obtener **información oportuna** sobre la presunta localización del Cadáver de **A,** en Huehuetán, precisamente el día **07 de noviembre de 2017, quien fuera inhumado hasta el día 23 de noviembre de 2017 en la fosa común del panteón municipal de aquella población, en calidad de DESCONOCIDO.** De tal manera que tal diligencia no cumplió con el principio de oportunidad.

[74] Del **25 de agosto de 2018** al **04 de septiembre de 2019, un año después.** Pero no existe una explicación razonable que indique qué pasó con las muestras sanguíneas que se les tomaron el **25 de agosto de 2018.**

58.- El **17 de diciembre de 2019,** a las **12:12 horas,** en la Carpeta de Investigación **CI1,** ante **SP11,** Fiscal del MP adscrito a la Fiscalía Fronterizo Costa, **compareció** la señora **V2,** [75] a quien se le puso a la vista el **DICTAMEN COMPARATIVO** con número de **oficio 56639** de **10 de diciembre de 2019,** realizado por el I.B.Q. **SP12,** Perito en Genética Forense de la Dirección General de Servicios Periciales, quien determinó que las muestras que se les tomaron a **V1 y V2** son coincidentes con las muestras del cuerpo de la persona que estaba en calidad de DESCONOCIDA, conservadas por el Perito Médico Legista que realizó la Necropsia de Ley, objeto de investigación en la Carpeta de Investigación **CI; por lo que lo identificó como ser su hijo A**, y se querelló por el delito de HOMICIDIO en contra de QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES; por lo que **solicitó al Fiscal del MP exhumar el cuerpo de su hijo,** enterrado en la fosa común de Huehuetán, **para inhumarlo en Metapa de Domínguez**.[76](Fojas 73-74).

59.- En **oficios 32488**, **34489/2017**, de fecha **08 de noviembre de 2017,** el Perito Médico Forense adscrito a la Subdirección Servicios Periciales, Fiscalía Fronterizo Costa, **SP6,** emitió **Necropsia de Ley** que dirigió a **SP5,** Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, en el marco de la Carpeta de Investigación **CI;** en la cual en lo que interesa, se refiere que "el cadáver de quien en vida fuera **MASCULINO NO IDENTIFICADO, tenía una Talla [de]: 1.82m (sic)".** [77](Fojas 89-90).

60.- El **16 de noviembre de 2017,** a las **19:45 horas,** compareció ante **SP35,** Fiscal del MP Investigadora de la Fiscalía Fronterizo Costa, en la Carpeta de Investigación **CI1,** la señora **V2,** quien al proporcionar datos de su hijo **A,** en lo que interesa, manifestó: "… *mi hijo… tenía como señas particulares: QUEMADO EL BRAZO DERECHO, UN LUNAR EN LA PALMA DE SU MANO IZQUIERDA, CEJAS ABUNDANTES, CARA DELGADA, OJOS GRANDES CAFÉ OSCURO, NARIZ RESPINGADA, TEZ BLANCA, DELGADO,* ***MIDE 1.68m APROXIMADAMENTE,***[78] *CABELLO LACIO, NEGRO, CORTO Y CON COPETE…*" (Fojas 284-290).

61.- En **oficio 460/1141/2021** de fecha **24 de junio de 2021,** el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán **SP17**, en lo que interesa, informó: "… *en vía de* ***informe complementario*** *me permito informar [que]…* ***Derivado de la fallida exhumación realizada con fecha 28 de febrero de 2020,*** *el Fiscal del MP actuante en esas fechas,* ***SP13,*** *realizó las diligencias*

[75] **Sin asistencia de Asesor Jurídico Victimal en términos del artículo 20, Apartado C, fracción I, constitucional**.
[76] No hay una explicación razonable del por qué de la tardanza de este peritaje.
[77] La literatura médico-forense nos informa que, un cadáver **aumenta su longitud en aproximadamente 2cm** en comparación con la estatura de la persona en vida. Este fenómeno ocurre por las siguientes razones biológicas: **Relajación muscular y articular total:** Al desaparecer el tono muscular por completo tras la muerte, las articulaciones se distienden de forma pasiva. **Ausencia de compresión por gravedad:** En vida y en posición erecta (bipedestación), la gravedad comprime los 23 discos intervertebrales. Al estar el cadáver en decúbito (acostado) y sin la fuerza opuesta de los músculos, los discos recuperan su grosor máximo y la columna se elonga ligeramente. [Fenómeno cadavérico y tanatocronodiagnóstico, Peña José Antonio, Universidad de Guadalajara, Gaceta Internacional de Ciencias Forenses N° 31, Abril-Junio 2019].
[78] Según Necropsia de Ley la **Talla o estatura resultó ser de: 1.82m (sic),** por lo que **la diferencia nada despreciable** es de **12cm;** de tal manera que con tal discrepancia la **diligencia de identificación** de persona efectuada por **V2,** quedaría en tela de juicio, mientras la FGE no efectúe las aclaraciones pertinentes y razonables que el caso amerita. El dato sobre la estatura real de **A,** podría corroborarse con otros documentos, como cartilla de atención médica del IMSS, o testimonios con fotografías familiares o testimonios de comparación con personas de esa talla. Tal discrepancia en la **estatura** resultaría incompatible con la aseveración del presunto hallazgo del cadáver de **A**; de tal suerte que **A** continuaría en calidad de DESAPARECIDO.

correspondientes para la aclaración de la ubicación del cuerpo de quien en vida respondiera al nombre de ***A…*** *Se encontraron en la Carpeta de Investigación (****CI****) [entre otras] las siguientes diligencias:*

> ***a).-*** *En* ***oficio asignado 6928/2020*** *de fecha* ***02 de marzo de 2020,*** *las peritos oficiales* ***SP15 y SP16…*** *informaron que el espacio que ocupaba la fosa común donde fue inhumado el cadáver en calidad de NO IDENTIFICADO, se encontraba otra lápida con el nombre de* ***I;*** *derivado de esto se hizo la excavación contigua a la fosa común para buscar el cadáver inhumado… [y]* ***al realizar la inspección de la fosa en la parte interior, dicho espacio se encontraba vacío.***
> ***b).-*** *El* ***04 de marzo de 2020*** *se giró* ***oficio 00201/1141/2020,*** *al Director de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán, requiriéndole la* ***ubicación actual (sic) del cuerpo de la persona del sexo masculino*** *quien fuera* ***inhumado*** *en calidad de* ***DESCONOCIDO*** *en el panteón municipal con fecha* ***23 de noviembre de 2017. Lo anterior se debe a que en la diligencia de exhumación de dicho cuerpo, practicada por esta Representación Social el 28 de febrero de 2020, se pudo observar que el lugar precisado por esa Dirección… al parecer está ocupado por el cuerpo de persona distinta…***
>
> ***c).-*** *En* ***oficio S/N°*** *de fecha* ***11 de marzo de 2020,*** *el Director de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán* ***SP18****, informó que respecto a la ubicación de la persona del sexo masculino* ***inhumada el 23 de noviembre de 2017****, en calidad de* ***DESCONOCIDA****, en el panteón municipal…* ***con la ayuda de un teléfono celular marca Huawei P30 usando la aplicación del GPS****, se logró establecer que las coordenadas* ***LATITUD: 15° 0' 41.91" N, LONGITUD: 92° 23' 35.10" O,*** *como se ilustra con fotografía anexa, quedan situadas en* ***la tumba*** *que ocupa la señora* ***J,*** *quien* ***falleció el 16 de julio de 2013,*** *frente a la tumba donde esa Representación Social llevó a cabo la diligencia de exhumación,* ***de ahí la imposibilidad del hallazgo del cadáver inhumado en calidad de DESCONOCIDO…***
> ***d).-*** *Mediante* ***oficio 347/1141/2021*** *de fecha* ***02 de junio de 2021,*** *el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán,* ***SP17,*** *solicitó al Director de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán… [entre otras cosas]* ***la fijación de coordenadas del lugar exacto de la fosa común donde se inhumara la persona del sexo masculino NO IDENTIFICADA, el 23 de noviembre de 2017 (sic)[79];*** *actualmente identificada por su progenitora* ***V2*** *como quien en vida respondiera al nombre de* ***A.*** *[Y] toda vez que* ***V2*** *ha solicitado la exhumación del cadáver del sexo masculino que en vida respondiera al nombre de* ***A…*** *y de acuerdo al* ***oficio*** *de fecha* ***11 de marzo de 2020*** *suscrito por* ***SP18,*** *en el que* ***informó que se excavó en el lugar incorrecto… se solicita se reestablezca (sic) croquis ilustrativo, con las medidas y coordenadas exactas para estar en condiciones de solicitar una nueva audiencia de exhumación ante el juez de control correspondiente (sic)".*** (Fojas 108-110).

62.- En **oficio 20/1141/2022** de fecha **12 de enero de 2022,** el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán **SP17**, **presuntamente rinde informe complementario** sobre las acciones

[79]Ya se lo había informado en **oficio S/N° de fecha 11 de marzo de 2020.**

llevadas a cabo para localizar la fosa común en que fuera inhumado en calidad de **DESCONOCIDO** en fecha **23 de noviembre de 2017,** el cadáver de la persona que ahora se sabe respondería al nombre de **A,** para programar diligencia de exhumación y entregarlo a sus padres. **Pero el contenido de este oficio es exactamente igual al del oficio 460/1141/2021** de fecha **24 de junio de 2021,** suscrito por el mismo Fiscal del MP **SP17.** [80](Fojas 113-115).

63.- El **02 de febrero de 2022,** a las **13:00 horas,** personal fedatario de este organismo se constituyó en el domicilio de los señores **V1 y V2;** quienes manifestaron: "…***no hemos comparecido por el problema del Covid-19,*** *nos enfermamos…* ***estamos molestos con el Fiscal del MP por la diligencia que se hizo sin haber encontrado el cuerpo de nuestro hijo, porque pagamos la funeraria… y en la Jurisdicción Sanitaria… más de diez mil pesos*** *y… pedimos que se hagan las mismas diligencias para ubicar el cuerpo y que se integre la Carpeta de Investigación porque queremos orden de aprehensión en contra de quienes mataron a nuestro hijo…*" [81] (Foja 116).

64.- En **oficio 116/1141/2022** de fecha **25 de marzo de 2022,** el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán **SP17**, entre otras cosas, informó que, "… *en relación a la ubicación del cuerpo de quien en vida respondiera al nombre de* ***A,*** *se solicitó a… Servicios Públicos Municipales, la información pertinente que permita precisar el lugar exacto en que se encuentra dicho cuerpo. Lo anterior en virtud de que las coordenadas de localización* ***LATITUD: 15° 0' 41.91" N, LONGITUD: 92° 23' 35.10" O,*** *sitúan una tumba que ocupa la señora* ***J,*** *quien falleció el* ***16 de julio de 2013;*** *por lo que esta Representación Social… procedió a girar oficio a … Servicios Públicos Municipales, para que informen el nombre de los familiares de dicho cadáver, para estar en condiciones de precisar el lugar exacto donde se encuentra el cuerpo del extinto hijo del denunciante* ***V1*** *(sic).*"[82](Fojas 132-139).

65.- En **acta circunstanciada** de fecha **28 de junio de 2022,** personal fedatario de este organismo, en lo que interesa, hizo constar: "… *A las* ***11:22 horas*** *de la fecha me constituí en la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa para entrevistarme con* ***SP21,*** *Fiscal del MP de la*

[80]De ello se deduce que en el marco de integración de la Carpeta de Investigación **CI y CI1,** después de **06 meses** no hubo avance alguno en la localización del cadáver de **A,** omisión atribuible al Fiscal Investigador del MP de Huehuetán, **SP17**.

[81] Técnicamente al no localizarse el cadáver de **A,** aún se encuentra en calidad de DESAPARECIDO, independientemente de que hubiera sido identificado por **V2,** con base en el DICTAMEN COMPARATIVO DE ADN de fecha 10 de diciembre de 2019; puesto que los restos mortuorios no se les han entregado a sus padres, quienes por el mismo hecho han sido objeto de revictimización.

[82] **Pero este informe es confuso,** porque de ninguna manera descarta la información proporcionada en **oficio S/N°** de fecha **11 de marzo de 2020,** por **SP18,** Director de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán, quien dijo que, *"respecto a la* ***ubicación de la persona*** *del sexo masculino* ***inhumada el 23 de noviembre de 2017****, en calidad de DESCONOCIDA, en el panteón municipal de este lugar…* ***con la ayuda de un teléfono celular marca Huawei P30 usando la aplicación del GPS****, se logró establecer que las coordenadas* ***LATITUD: 15° 0' 41.91" N, LONGITUD: 92° 23' 35.10" O,*** *como se ilustra con fotografía anexa, quedan situadas en* ***la tumba*** *que ocupa la señora* ***J,*** *quien* ***falleció el 16 de julio de 2013, situada frente a la tumba*** *donde esa Representación Social llevó a cabo la diligencia de exhumación [****28 de febrero de 2020****], de ahí la imposibilidad del hallazgo del cadáver inhumado en calidad de DESCONOCIDO…"* De tal manera que esta información **no ha sido confrontada, esto es, ni descartada ni confirmada,** con peritaje alguno que pudo haber solicitado el Fiscal del MP a la Subdirección de Servicios Periciales Distrito Fronterizo Costa, para precisar la ubicación de tales coordenadas geográficas. [Para la ubicación exacta de coordenadas geográficas y espaciales en geología se requiere un **receptor GPS** (del inglés Global Positioning System, Sistema de Posicionamiento Global) o un dispositivo con tecnología **GNSS** (del inglés Global Navigation Satellite System, Sistema de Navegación Satelital Global)].

*Mesa de Rezago 01… quien refiere, 'le comenté que en el sistema no se había hecho la acumulación de las denuncias, ahora ya se hizo; he practicado diversas diligencias, entre ellas entrevistar a los señores **V1 y V2** para explicarles las diligencias de la Carpeta de Investigación, también les ofrecí terapias psicológicas pero no las aceptaron; **sí estuvieron de acuerdo con las medidas de protección que les ofrecí;** también cité a los testigos que **V2** menciona, pero las señoras de Huixtla no sostuvieron su dicho (sic)…*[83] *también estoy realizando diversos acuerdos para ir vinculando las actuaciones, entre ellos la cadena de custodia, solicitud de informe a la Policía Ministerial que aún no se ha agregado a la Carpeta; investigación para ubicar el domicilio de los policías que en ese entonces pertenecían a la Policía Municipal de Huixtla.' La Fiscal del MP refiere que del oficio que giró a la Presidencia Municipal de Huehuetán le enviaron fotocopia del **oficio SM/106** de fecha **19 de abril de 2019,** del cual proporciona un tanto, pero no le dieron seguimiento, **ella con su celular ubicó las coordenadas de la tumba donde está el cuerpo del hijo de V1 y V2,** [84] cuyas fotocopias de fotografías agregó a la fotocopia del oficio que me entrega".* (Fojas 152-160).

66.- En **acta circunstanciada** de fecha **11 de julio de 2022,** personal fedatario de este organismo en lo que interesa, hizo constar: *"… a las **10:20 horas** comparecieron en esta Visitaduría Adjunta Regional los señores **V1 y V2,** quienes manifestaron: llegó a nuestro domicilio **SP21,** Fiscal del MP Investigadora de la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa… **nos dijo que iba a remitir la Carpeta de Investigación a la Fiscalía de Combate a la Corrupción,** en Tuxtla Gutiérrez, porque los responsables –del homicidio de nuestro hijo **A**- son los elementos de la Policía Municipal de Huixtla… **también nos informó que como parte de la reparación del daño había pedido la 'perpetuidad' de la tumba de nuestro hijo en el panteón municipal de Huehuetán…** estamos de acuerdo en que sea la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa que realice la judicialización de la Carpeta de Investigación **CI** y su acumulada **CI1,** toda vez que… no contamos con recursos para estar viajando a Tuxtla Gutiérrez… además de que **desde el año 2017 han pasado 05 años y no se nos ha administrado justicia,** por lo que pedimos que la investigación se lleve a cabo hasta su terminación en esta Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa porque nos queda más cerca… de Metapa de Domínguez (sic)…"* (Foja 161).

67.- Mediante **oficio 00176/1675/2022** de fecha **14 de junio de 2022,** la Fiscal del MP de la Mesa de Rezago 01 de la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa **SP21**, solicitó al Presidente del H. Ayuntamiento Municipal de Huehuetán, en lo que interesa: "… *elaborar una plancha y una cruz a nombre del extinto **A,** toda vez que los padres del occiso son de escasos recursos económicos… a efecto de generar medidas de restitución y de satisfacción a favor de las víctimas del delito para que se le otorgue la perpetuidad en el lugar donde quedaron los restos del occiso **A,** cuyas coordenadas son las siguientes: **LATITUD: 15° 0' 41.91" N, LONGITUD: 92° 23' 35.10" O,** del Panteón Municipal de Huehuetán; debiendo informar… para la integración de la Indagatoria **CI**".* (Foja 162).

[83] Probablemente se refiere a los testigos ofrecidos por **D.**
[84] De esto se colige que la Fiscal del MP **SP21,** sí ubicó las coordenadas de localización proporcionadas por **SP18.**

68.- En **acta circunstanciada** de fecha **25 de agosto de 2022,** personal fedatario de este organismo, en lo que interesa, hizo constar: "… *a las **11:30 horas,** se presentaron en esta Visitaduría **V1 y V2,** quienes dijeron: … manifestamos nuestra inconformidad con **SP21,** Fiscal del MP de la Mesa de Rezago 01, de la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, porque no le pedimos que mandara la Carpeta de Investigación a Tuxtla Gutiérrez, a la Fiscalía de Combate a la Corrupción (sic)… dijo que desde Tuxtla nos iban a buscar en nuestro domicilio para el seguimiento de la misma… y el tiempo continúa pasando sin que se nos administre justicia… **SP21** nos dijo que el Presidente Municipal de Huehuetán nos iba a dar una perpetuidad y una placa de identidad en el Panteón Municipal donde están los restos de nuestro hijo **A…** el **20 de julio de 2022** nos acompañó personal de Obras Públicas, [pero] al ubicar la tumba donde está inhumado nuestro hijo, es la entrada de una tumba que tiene propietarios… **nos dijeron que el Fiscal del MP que lleva la investigación solicitara nuevamente el control judicial para la exhumación (sic), y nos darían un espacio a perpetuidad en el mismo panteón para inhumar el cuerpo, la cruz y una plaquita con su nombre.** Esta información se la transmitimos a **SP21, quien nos dijo que ella no tenía nada que hacer porque todo lo tendríamos que realizar en Tuxtla Gutiérrez, en la Fiscalía de Combate a la Corrupción (sic)…"***[85]* (Foja 173).

69.- En **oficio S/N°** de fecha **31 de agosto de 2022,** la Fiscal del MP Mesa de Rezago 01, de la Fiscalía Fronterizo Costa, **SP21,** en lo que interesa, informó:

> ***"…** En relación a lo señalado mediante comparecencia de fecha **25 de agosto de 2022** por los señores **V1 y V2,** quienes manifestaron que 'fueron engañados por la suscrita', es falaz… desde que tuve contacto con los señores… persistieron en que dicha Carpeta se remitiera a Combate a la Corrupción… podrán advertir que esta solicitud se realiza con diverso Investigador, **SP1,** Fiscal del MP adscrito a la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa; sin embargo él remite la Carpeta de Investigación **CI1,** iniciada en Huixtla, Chiapas, que trataba de PERSONA AUSENTE, sin advertir que dicha Carpeta tenía conexidad con la diversa **CI,** iniciada en Huehuetán, por el hallazgo de cuerpo sin vida de persona del sexo masculino, y de esa Carpeta deriva el **indicio de 4ª costilla,** con la que se realiza comparativo genético en la Carpeta **CI1**.*
>
> *… lo que reclaman en relación con la remisión fue solicitada por los señores y además tiene fundamento en la Ley Orgánica de la FGE, artículos 70 fracción XXIII y 73 fracción II, que establecen la facultad de los Fiscales de Distrito y Especializados para autorizar determinaciones relativas a la competencia de los hechos que se investigan. Del estudio de las diligencias… se desprende que existen hechos en los que se encuentran relacionados **PM1, PM2 y PM3,** elementos de la Policía Municipal de Huixtla, quienes detuvieron por alterar el orden al occiso **A,** y **fueron los últimos en verlo con vida.** Por*

[85] Son **actos de revictimización** en términos del artículo 5° de la Ley General de Víctimas [**Victimización secundaria.-** Las características y condiciones particulares de la víctima no podrán ser motivo para negarle su calidad. El Estado tampoco podrá exigir mecanismos o procedimientos que agraven su condición ni establecer requisitos que obstaculicen e impidan el ejercicio de sus derechos ni la expongan a sufrir un nuevo daño por la conducta de los servidores públicos].

otra parte el artículo 19 fracción V del Reglamento de la Ley Orgánica de la FGE, establece como Fiscalía de Materia, entre otras, la FISCALÍA DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN…" (Fojas 184-185).

70.- En **oficio S/N°** de fecha **30 de agosto de 2022,** la Fiscal del MP Auxiliar Investigadora 10, de la Fiscalía de Combate a la Corrupción, **SP22**; en lo que interesa, informó:

*"… esta Representación Social, con fecha **18 de julio de 2022,** radicó la Carpeta de Investigación **CI,** acumulada la Carpeta de Investigación **CI1**[86]**…** en contra de **PM1, PM2 y PM3**, por la posible comisión del delito de HOMICIDIO, en agravio de quien en vida respondiera al nombre de **A,** hechos ocurridos en Huehuetán, Chiapas (sic)… las diligencias practicadas… ante esta Fiscalía de Materia, son:*

***… e).-** El **05 de agosto de 2022** la suscrita recibió el Registro de Atención (sic)[87], mismo que fue acumulado al presente expediente, [88]con la finalidad de evitar dualidad de actuaciones, toda vez que se trata de los mismos hechos.*
***f).-** El **12 de agosto de 2022** se recibió **oficio CO/FCC/1925/2022,** mediante el cual **SP23 y SP24,** Agentes de la Policía Especializada, remiten informe de investigación…*
***h).-** Se recibió **oficio 251/COMSEP/2022** de fecha **09 de agosto de 2022,** mediante el cual la Secretaria Ejecutiva del Consejo Municipal de Seguridad Pública, informa que en los archivos que dejó la administración pasada 2018-2021, no se encontró expediente alguno a nombre de **PM1, PM2 y PM3;** que sí existe la Unidad 1401, Toyota-Hilux modelo 2017… pero no se encuentra en posibilidades de informar el resguardo del mes de noviembre de 2017.*

***i).-** El **15 de agosto de 2022,** se recibió **oficio SESESP/UAJ/0185/2022** de fecha **11 de agosto de 2022,** mediante el cual el Jefe de la Unidad de Asuntos Jurídicos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública, remitió DVD, fotografías y datos técnicos de identificación del personal de Seguridad Pública Municipal del Ayuntamiento de Huixtla, que se obtuvieron de la base de datos del Registro Nacional de Personas de Seguridad Pública…*
k).-** Se recibió **oficio SSPC/UAJ/AVMJ/TGZ/10108/2022** de fecha **21 de agosto de 2022,** mediante el cual la Jefa de la Unidad de Apoyo Jurídico de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, remitió información de **PM1, PM2, PM3 y PM4.
l).-** Con fecha **25 de agosto de 2022** se recibió **oficio de 24 de agosto de 2022,** mediante el cual la Subdelegación del IMSS, proporcionó información de **PM1, PM2, PM3 y PM4…
***n).-** El **30 de agosto de 2022,** se recibió **oficio** de fecha **24 de agosto de 2022,** mediante el cual el Director de Ingresos de la Secretaría de Hacienda, remitió la dirección de **PM2 y PM4…** [L]as diligencias por realizar son las siguientes:*

[86] La **CI** es la más antigua por haberse iniciado el **07 de noviembre de 2017**; la **CI1** es posterior, al haberse iniciado el **08 de noviembre de 2017.**
[87] Se refiere a la Carpeta de Investigación **CI1.**
[88] En otras palabras, dice que la Carpeta de Investigación **CI1** fue acumulada a la Carpeta de Investigación **CI,** lo que resulta congruente desde el punto de vista cronológico, puesto que la última se inició el **07 de noviembre de 2017**, y la primera, en fecha **08 de noviembre de 2017.**

a).- *Recabar entrevista de* ***PM4,*** *Mando Único de la Policía Municipal Huixtla 2015-2018;* ***K****, encargado del Panteón Municipal de Huehuetán; y* ***SP18,*** *Director de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán 2018-2021, en calidad de testigos, respecto a los hechos que se investigan.*
b).*- Individualizar a* ***PM1, PM2 y PM3,*** *en calidad de imputados.*

En cuanto a la petición de los agraviados para solicitar control judicial para realizar nuevamente la exhumación del cadáver y volver a inhumarlo en el mismo panteón de Huehuetán… en fecha ***04 de febrero de 2020*** *el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán,* ***SP13,*** *solicitó al Juez de Control y Tribunal de Enjuiciamiento del Distrito Judicial de Huixtla, señalar fecha y hora para* ***audiencia de autorización de exhumación*** *del cadáver del sexo masculino que en vida respondiera al nombre de* ***A…*** *En consecuencia, mediante proveído de fecha* ***05 de enero de 2020,*** *el Juez de Control manifestó que* ***la exhumación es un acto administrativo, no de investigación ni recolección de datos de prueba,*** *por lo que* ***puede realizarla sin previa autorización judicial,*** *como lo dispone el último párrafo del artículo 271 del CNPP.*

En virtud de lo anterior, el Fiscal del MP ***SP13,*** *giró oficios a diversas autoridades… solicitando se realice la exhumación del cadáver del sexo masculino que en vida respondiera al nombre de* ***A… diligencia que se llevaría a cabo el 28 de febrero de 2020, a las 10:00 horas…*** *obra en autos el* ***oficio asignado 6928/2020*** *de fecha* ***02 de marzo de 2020,*** *mediante el cual* ***SP15 y SP16,*** *Peritos en Criminalística de Campo adscritas a la Subdirección de Servicios periciales Fiscalía Distrito Fronterizo Costa, establecieron que se realizó la excavación por parte del personal del panteón municipal, para realizar la exhumación del cadáver de la persona DESCONOCIDA, que posteriormente fue identificada como* ***A,*** *encontrándose únicamente una lápida y un féretro perteneciente a los restos de quien respondiera al nombre de* ***I.*** *Bajo ese contexto, al advertir que no se localizó el cuerpo del sexo masculino que en vida respondiera al nombre de* ***A,*** *esta Autoridad Ministerial realizará actos de investigación, para determinar si existe responsabilidad administrativa o penal, para lo cual citará al personal encargado de la administración del Panteón Municipal de Huehuetán, Chiapas".* [89] (Fojas 189-191).

[89] Pero también le asistiría responsabilidad a **SP5, Fiscal del MP** instructor de la Carpeta de Investigación **CI,** y personal de la **Subdirección de Servicios Periciales** que intervinieron en la **inhumación de persona DESCONOCIDA** en fecha **23 de noviembre de 2017, al no guardar la cadena de custodia del etiquetado del cadáver** consistente en la asignación de **número de referencia para el cuerpo.** Esto independientemente de que ya hubieran prescrito las facultades de las autoridades para imponer las sanciones correspondientes, a los servidores públicos involucrados, en términos del artículo 74 de la Ley de Responsabilidades Administrativas para el Estado de Chiapas. También pudieron haber utilizado croquis y diagramas para documentar la disposición de los restos. Esos croquis y diagramas pudieron haberlos complementado con detalles de un GPS y/o una brújula, una línea de referencia o cualquier programa de fotogrametría, conforme al **"Protocolo de Minnesota sobre la Investigación de Muertes Potencialmente Ilícitas (2016)", de la ONU (Párrafos 92 y 94).** Ello precisamente para prever una pronta localización del cadáver en caso de exhumación. **Pero a la fecha, tampoco existe impedimento alguno para que el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán,** ordenara nuevamente la exhumación del cadáver que en vida respondiera al nombre de **A, en el lugar correcto,** sin provocar gastos pecuniarios a las víctimas indirectas, para no revictimizarles, puesto que el error de ubicación del cadáver de **A,** sería imputable al Fiscal del MP.

71.- En **acta circunstanciada** de fecha **14 de septiembre de 2022,** personal fedatario de este organismo, en lo que interesa, hizo constar:

> *"… a las **10:42 horas,** se presentaron en esta Visitaduría Adjunta Regional los señores **V1 y V2,** a quienes se les dio lectura del **oficio S/N°** de fecha **31 de agosto de 2022,** suscrito por **SP21**, Fiscal del MP de la Mesa de Rezago 01, de la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa; así como al **oficio S/N°** de fecha **30 de agosto de 2022,** suscrito por **SP22,** Fiscal MP Auxiliar Investigadora 10, de la Fiscalía Combate a la Corrupción. Al estar enterados manifestaron su inconformidad en contra de la Fiscal **SP21,** 'porque prácticamente nos engañó… que… en Tuxtla Gutiérrez de inmediato se nos iba a administrar justicia, cuando realmente no es cierto… somos de bajos recursos económicos y no tenemos condiciones para darle seguimiento [a la Carpeta de Investigación] en Combate a la Corrupción en Tuxtla Gutiérrez… Ahora bien, por cuanto al informe de la Fiscalía de Combate a la Corrupción, que refiere que van a investigar si hay responsabilidad administrativa por parte de **SP13,** Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, que llevó a cabo [la exhumación fallida de **A**] el **28 de febrero de 2020,** así como del personal del panteón municipal de Huehuetán… nos damos cuenta que **la Fiscalía General del Estado… no tiene un protocolo para la inhumación de cadáveres no identificados**, de igual forma -el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, **SP13-,** no corroboró si efectivamente el cuerpo [de la persona DESCONOCIDA posteriormente identificada como **A**] había quedado **en el lugar donde lo especificó personal de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán**; lo que ha originado que a la fecha, después de **05 años, no se nos haya entregado el cuerpo de nuestro hijo quien en vida respondiera al nombre de A,** mucho menos que se nos haya administrado justicia por la investigación del homicidio… **solicitamos… se emita la recomendación a la FGE … para que se nos entregue el cuerpo de nuestro hijo y se nos administre justicia…**"* (Foja 193 Fte. y Vta).

72.- En **oficio 1784/1141/2017, [90]**de fecha **15 de noviembre de 2017,** el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, **SP5**, solicitó al Subdirector de Servicios Periciales Fronterizo Costa, en lo que interesa:

> *"Por acuerdo del suscrito recaído en la indagatoria… (**CI**)… [Me] permito informarle a usted que ha transcurrido el tiempo necesario y hasta la presente fecha no ha sido plenamente identificado el CUERPO DE LA PERSONA DEL SEXO MASCULINO QUE SE ENCUENTRA EN CALIDAD DE DESCONOCIDA… en el SEMEFO ubicado en el ejido Álvaro Obregón… mismo cuerpo [que] fue ingresado con fecha **07 DE NOVIEMBRE DEL 2017…** por lo que dicho cuerpo será enviado a la fosa común del PANTEÓN MUNICIPAL de este municipio; derivado de ello he de merecer de usted se sirva ordenar al perito que corresponda para efecto de que se coordine con el personal de SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES del H. Ayuntamiento Municipal de Huehuetán, Chiapas, para que al momento que dicho personal realice la inhumación del cuerpo antes descrito, se sirva **realizar LA TOMA DE PLACAS FOTOGRÁFICAS y CROQUIS ILUSTRATIVO DEL LUGAR EN QUE SERÁ INHUMADO.** Lo anterior para tener la certeza del lugar en que será inhumado **y así***

[90]Presenta sello de recibido de la Subdirección de Servicios Periciales Fronterizo Costa de fecha **22 de noviembre de 2017.**

poder localizarlo rápidamente si en algún momento fuera identificado por algún familiar". [91](Foja 231).

73.- En **oficio 1785/1141/2017,**[92]de fecha **15 de noviembre de 2017,** el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, **SP5**, solicitó al Director de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán, en lo que interesa: "… *ordenar a quien corresponda… **inhumar en la fosa común del PANTEÓN MUNICIPAL** de esta ciudad, el cuerpo de la PERSONA DEL SEXO MASCULINO QUE SE ENCUENTRA EN CALIDAD DE DESCONOCIDA, misma que fuera levantada… en el EJIDO FRANCISCO VILLA, MUNICIPIO DE HUEHUETÁN, CHIAPAS, en el RÍO HUIXTLA, **debiendo realizar croquis del lugar de la inhumación**, **toda vez que hasta el momento no ha sido plenamente identificada".*** (Foja 232).

74.- En **oficio SPM/000/2017,** de fecha **24 de noviembre de 2017,** recibido el mismo día a las **09:48 horas, SP32,** Director de Servicio Público Municipal de Huehuetán, **informó** a **SP5,** Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, en lo que interesa: "… *siendo las **09:03 horas** del día **jueves 23 de noviembre de 2017,** se trasladó **SP33,** Subdirector de Protección Civil de Huehuetán, con seis elementos de servicios públicos y un elemento se seguridad pública municipal… al SEMEFO ubicado en el ejido Álvaro Obregón, municipio de Tapachula, con la finalidad de recoger el cuerpo sin vida, y trasladarlo al Panteón Municipal de Huehuetán… **y siendo las 10:17 horas inhumar en la fosa común… el cuerpo de la persona del sexo masculino que se encuentra en calidad de DESCONOCIDA… se anexa croquis del lugar y fotografías."*** [93](Fojas 234-237).

75.- El **15 de noviembre de 2017** compareció ante **SP34,** Fiscal del MP Investigador de Huixtla, en el Registro de Atención **RA,** el señor **C,** [94]de 52 años, suegro de **A,** quien expuso las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que fuera detenido **A,** por elementos de la Policía Municipal de Huixtla, aproximadamente a las **14:00 horas,** del día **04 de noviembre de 2017.** (Fojas 251-252). El **15 de noviembre de 2017** compareció ante **SP34,** Fiscal del MP Investigador de Huixtla, la señora **D,** de 18 años, quien externó diversas manifestaciones sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la detención de su concubino **A,** en fecha **04 de noviembre de 2017.** (Fojas 254-257).

76.- En fecha **01 de diciembre de 2017,** a las **09:30 horas,** compareció de forma voluntaria ante la Fiscal del MP, **SP35,** el Policía Municipal **PM2.** (330-331). A las **10:30 horas,** compareció el Policía Municipal **PM1.** (Fojas 333-335). A las **11:20 horas,** compareció el Policía Municipal **PM3.** (Fojas 337-338).

---

91 No solicitó **etiquetado del cadáver** consistente en la asignación de **número de referencia para el cuerpo; así como una señalización segura del lugar exacto de la inhumación.** (Protocolo de Minnesota 2016, Párrafos 92, 94, 95, 96).
92 Presenta firma ilegible y manuscrito: "Recibido 22/11/2017, 11:56".
93 No refiere que se hubiera presentado personal de la Subdirección de Servicios Periciales. **En el croquis de localización de Google Earth, señala las coordenadas del sepulcro: LATITUD: 15° 0' 41.91" N; LONGITUD: 92° 23' 35.10" O.**
94 Nombre correcto conforme a su credencial para votar (Pág. 253).

77.- El **07 de diciembre de 2017,** a las **14:00 horas,** compareció de forma voluntaria ante la Fiscal del MP, **SP35,** el señor **C,** quien efectuó diversas manifestaciones en cuanto a la búsqueda de **A,** con posterioridad a su detención. (Fojas 346-348).

78.- El **08 de febrero de 2018,** a las **09:30 horas,** compareció voluntariamente ante la Fiscal del MP, **SP35,** acompañada del abogado particular **O,** la señora **D,** quien efectuó diversas manifestaciones respecto a la detención y **posterior desaparición** de su concubino **A.** (Fojas 356-361).

79.- El **13 de julio de 2018,** a las **19:00 horas,** compareció voluntariamente ante el Fiscal del MP Investigador adscrito a la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa **SP1,** acompañado del Asesor Jurídico Particular **E,** el señor **V1,** quien efectuó diversas manifestaciones en relación a la detención y posterior búsqueda de su hijo **A.** (Fojas 379-386).

80.- En **oficio 0610/1043/2018** de fecha **17 de septiembre de 2018 (sic)** (firma ilegible de recibido el 5-10-18), el Fiscal del MP Investigador adscrito a la Fiscalía Fronterizo Costa, **SP1,** remitió copia certificada de la Carpeta de Investigación **CI1**, constante de **242 fojas útiles,** a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción, para realizar actos de investigación respecto a la conducta de **PM1, PM2 y PM3,** por su participación en los hechos relacionados con la desaparición de **A,** el día **04 de noviembre de 2017.** [95](Foja 483).

81.- En **oficio asignado 28019/2018** de fecha **08 de octubre de 2018,** en la Carpeta de Investigación **CI1,** la perito oficial adscrita a la Subdirección de Servicios Periciales Fronterizo Costa **SP8**, remitió a **SP1,** Fiscal del MP Investigador adscrito a la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, el DICTAMEN DE VALORACIÓN PSICOLÓGICA, emitido respecto a **V2,** en el que se concluye que, "***La señora V2 presenta indicativo de tristeza depresiva, duelo por la desaparición de su hijo, afectación emocional y necesidad de justicia. Se recomienda seguimiento psicológico mismo que refiere llevará en el IMSS.***" (Fojas 487-488). En **oficio asignado 25863/2018** de fecha **08 de octubre de 2018,** en la Carpeta de Investigación **CI1,** la perito oficial adscrita a la Subdirección de Servicios Periciales Fronterizo Costa **SP8**, remitió a **SP1,** Fiscal del MP Investigador adscrito a la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, el DICTAMEN DE VALORACIÓN PSICOLÓGICA, emitido respecto a **V1,** en el que se concluye que, ***"ante los hechos narrados y ante su condición de víctima, el señor V1 presenta afectación caracterizada por ansiedad pero se mantiene estable…***" (Fojas 489-490).

82.- En fecha **08 de julio de 2022,** la Fiscal del MP de la Mesa de Rezago 01, de la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, **SP21, ACORDÓ LA REMISIÓN POR INCOMPETENCIA** de la

[95] Y por qué no la remitió a la **Fiscalía de Desaparición Forzada,** la cual ya se había creado mediante **ACUERDO FGE/001/2018** de fecha **1° de febrero de 2018,** que se sustentó en la Ley General, creó la Fiscalía y Unidad para la Investigación y Persecución de los Delitos de Desaparición Forzada de Personas y Desaparición Cometida por Particulares, además de una Unidad de Análisis de Contexto.

Carpeta de Investigación **CI,** acumulada la Carpeta de Investigación **CI1,** a la FISCALÍA DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN. [96](Fojas 693-695).

IV.- OBSERVACIONES.

83.- Este Organismo es competente para conocer de quejas en contra de actos u omisiones de naturaleza administrativa que violen derechos humanos, cometidos por cualquier autoridad o servidor público estatal o municipal, en términos de lo dispuesto en los artículos 102, apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 4° tercer párrafo, 13 y 98 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chiapas. En lo particular, es competente para conocer de los presentes actos u omisiones administrativos, imputados a servidores públicos de la Fiscalía General del Estado, adscritos a la Fiscalía del MP de Huehuetán, a la Fiscalía del MP de Huixtla y Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, en la época de los hechos, por haberlos realizado en su calidad de servidores públicos que desempeñan un cargo o comisión de carácter estatal, en términos de lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley de la CEDH[97].

84.- La Comisión Nacional de los Derechos Humanos ha señalado que toda conducta violatoria de derechos humanos, debe investigarse y sancionarse de manera proporcional, conforme a la omisión o actuación de los servidores públicos responsables, a las circunstancias en que ocurrieron los hechos violatorios y a la gravedad de los mismos; que nadie puede evadir la responsabilidad administrativa y/o penal cuando se acredite que cometió violaciones a derechos humanos[98]. Además de que, tratándose de hechos en los que hubiera intervenido más de un servidor público, se debe investigar el grado de participación de todos y cada uno de ellos, para determinar el alcance de su autoría material e intelectual, así como la cadena de mando correspondiente.[99]

85.- Del análisis lógico y jurídico practicado a los hechos y evidencias que integran el presente expediente de queja, se desprenden diversos elementos probatorios, que al ser valorados en su conjunto de acuerdo a los principios de lógica, de experiencia y de legalidad, conforme al artículo 63 de la Ley de la CEDH, este organismo considera que el día **04 de noviembre de 2017,** después de las **14:00 horas,** se le violentaron, a priori, los derechos humanos de legalidad y seguridad jurídica, contenidos en los artículos 14 y 16 de la CPEUM[100], al señor **A,** quien fue privado de la libertad como probable responsable de haber cometido una falta administrativa, por **PM1, PM2 y PM3,** elementos de la Policía

[96]Pero aún no se entregaba el cadáver de **A,** a sus padres, por lo que técnicamente continuaba en calidad de desaparecido; de lo que se colige que le correspondería resolver las Carpetas de Investigación **CI y CI1,** acumuladas, a la Fiscalía Contra de Desaparición Forzada de Personas y la Cometida por Particulares. Ello en atención al **tipo penal de desaparición forzada** contenido en los artículos 3° de la Ley para la Prevención y Sanción de la Desaparición Forzada para el Estado de Chiapas (Publicada en el POE el 23-09-2009, vigente en la época de los hechos); así como el artículo 17 de la Ley General en Materia de Desaparición Forzada de Personas, Desaparición Cometida por Particulares y del Sistema Nacional de Búsqueda de Personas (Publicada en el DOF el 17-11-2017).

[97] Comisión Estatal de los Derechos Humanos.

[98] CNDH. Recomendaciones 7/2019, párrafo 45; 46/2019, párrafo 46.

[99] CNDH. Recomendaciones 7/2019, párrafo 46; 46/2019, párrafo 47.

[100] Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Municipal de Huixtla en la época de los hechos, sin que lo hubieran puesto a disposición del Juez Calificador con posterioridad, bajo el argumento de que se les había aventado de la patrulla, dándose a la fuga; y con fecha **08 de noviembre de 2017,** su madre **V2** denunció su desaparición ante el Fiscal del MP de Huixtla en la Carpeta de Investigación **CI1**. Como consecuencia de la desaparición de **A**, también se les violentó a **V1, V2 y D**[101]**,** como víctimas indirectas del delito, el derecho a una administración de justicia pronta, completa e imparcial, en términos del artículo 17 constitucional, por las siguientes consideraciones:

85.1.- El día **07 de noviembre de 2017,** aproximadamente a las **12:45 horas** fue levantado el cuerpo sin vida de persona DESCONOCIDA del sexo masculino, a orillas del Río Huixtla, en el ejido Francisco Villa, municipio de Huehuetán, iniciándose en la Fiscalía del MP de Huehuetán, la Carpeta de Investigación **CI** por el hecho que la ley califica como delito de HOMICIDIO, EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES (Fojas 195-206). Con fecha **08 de noviembre de 2017** se inició el Registro de Atención **RA** en la Fiscalía del MP de Huixtla, Chiapas, por escrito signado por **V2,** en el que denunció el delito de DESAPARICIÓN DE PERSONA Y LO QUE RESULTE, cometido en agravio de **A,** instruida en contra de **C y D,** hechos ocurridos en Huixtla, Chiapas (Fojas 242-248). El **16 de noviembre de 2017** se elevó a **Carpeta de Investigación** el Registro de Atención **RA,** recayéndole el número **CI1,** por el delito de DESAPARICIÓN DE PERSONA, en agravio de **A,** instruida EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, hechos ocurridos en Huixtla, Chiapas (Fojas 413-424).

85.2.- El día **04 de marzo de 2019** a las **12:52 horas,** al comparecer ante este Organismo, **V1 y V2,** manifestaron entre otras cosas que "… ***con fecha 08 de noviembre de 2017, se nos hizo del conocimiento que habían encontrado un cuerpo sin vida en… Huehuetán, el cual se observa con huellas de tortura (sic),*** *pero como ese cuerpo estaba en estado de descomposición,* ***no lo pudimos reconocer*** *y fue sepultado en la fosa común.*[102] *Por lo cual desde el mes de* ***agosto de 2018*** *solicitamos el* ***estudio de ADN…"***[103]**,**[104] (Foja 1).

85.3.- En **oficio 0621/1043/2018** de fecha **23 de agosto de 2018,** el Fiscal del MP de la Fiscalía Distrito Fronterizo Costa, **SP1,** solicitó al Subdirector de Servicios Periciales, Fiscalía Fronterizo Costa: **a).-** Realizar extracción de líquido hemático a **V1 y V2,** quienes se presentarían el **sábado 25 de agosto de 2018 a las 10:00 horas; b).-** Remitir las muestras a la Dirección de Servicios Periciales en Tuxtla Gutiérrez, para **c).-** Emitir **Estudio Comparativo de ADN** con las muestras biológicas conservadas del cuerpo de masculino

101 Si bien es cierto que **D,** en su carácter de concubina de **A,** no presentó queja ante este organismo, resulta ser también **víctima indirecta** en términos de lo dispuesto en el artículo 4° segundo párrafo de la Ley General de Víctimas.
102 Desde esta fecha, **08 de noviembre de 2017,** la Fiscalía General del Estado pudo haber iniciado la **pericial comparativa de ADN** entre las muestras biológicas de la persona DESCONOCIDA y las muestras biológicas de **V1 y V2; y cuando mucho en 10 días hábiles hubiera emitido el resultado, pero se desconocen los motivos de tal omisión y tardanza.**
103 A partir del 08 de noviembre de 2017, **09 meses después.**
104 No obra constancia alguna en las Carpetas de Investigación **CI y CI1,** en el sentido de que **V1 y V2** se hubieran presentado a reconocer el cadáver de la persona que se había levantado en Huehuetán en calidad de DESCONOCIDA; mucho menos que se les hubiera informado en esa fecha que contaban con **muestras biológicas conservadas (4ª costilla)** para efectuar un **dictamen comparativo de ADN.**

DESCONOCIDO que fue objeto de investigación en la Carpeta de Investigación **CI,** de Huehuetán; y determinar si dicho cuerpo encontrado en calidad de DESCONOCIDO pudiera corresponder a un hijo de **V1 y V2.** (Fojas 405-406).

85.4.- El día **04 de septiembre de 2019,** a las **11:40 horas,** comparecieron ante este organismo **V1 y V2,** quienes manifestaron que el domingo **01 de septiembre de 2019**, a las **14:00 horas,** se había presentado en su domicilio **SP9,** Perito Químico de la FGE, **quien les tomó nueva muestra de sangre,** para efectuar **Estudio Comparativo de ADN** con las **muestras biológicas conservadas** del cuerpo de masculino **DESCONOCIDO,** objeto de investigación en la Carpeta de Investigación **CI,** de Huehuetán. [105](Foja 53).

85.5.- El **17 de diciembre de 2019,** a las **12:12 horas,** en la Carpeta de Investigación **CI1,** ante **SP11,** Fiscal del MP de la Fiscalía Fronterizo Costa, **compareció** la señora **V2,** a quien se le puso a la vista el **Dictamen Comparativo,** número de **oficio 56639** de **10 de diciembre de 2019,** realizado por el I.B.Q. **SP12,** Perito en Genética Forense de la Dirección General de Servicios Periciales, quien determinó que las muestras que se les tomaron a **V1 y V2**, son **coincidentes** con las muestras biológicas conservadas del cuerpo de masculino **DESCONOCIDO** objeto de investigación en la Carpeta de Investigación **CI; por lo que en ese momento lo identificó como ser su hijo A**, querellándose por el delito de HOMICIDIO en contra de QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, solicitando además **la exhumación y entrega del cadáver** para sepultarlo en Metapa de Domínguez.[106](Fojas 73-74).

85.6.- En **ACTA DE EXHUMACIÓN DE CADÁVER**, levantada el **28 de febrero de 2020,** a las **10:00 horas,** en las Carpetas de Investigación **CI y CI1, acumuladas,** por el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán **SP13;** entre otras cosas, se refiere que "… ***de acuerdo a las coordenadas y fotografías que obran en el oficio SPM/000/2017 de 24 de noviembre de 2017, suscrito por SP32, Director de Servicio Público Municipal de Huehuetán… [107] en ese lugar no se encontró cuerpo alguno…*** *dándose por terminada la diligencia a las* ***16:20 horas…***" (Fojas 594-595).

85.7.- El **14 de septiembre de 2022,** a las **10:42 horas,** comparecieron ante este organismo **V1 y V2,** quienes entre otras cosas manifestaron que, "… ***la Fiscalía General del Estado… no tiene un protocolo para la inhumación de cadáveres no identificados****, de igual forma* ***-SP13-,*** *no corroboró si el cuerpo [de persona DESCONOCIDA posteriormente identificada como* ***A****] había quedado* ***en el lugar donde especificó personal de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán****; lo que originó que a la fecha,* ***después de 05 años, no se nos haya entregado el cuerpo de nuestro hijo quien respondiera al nombre de A,*** *mucho menos que se nos haya administrado justicia por la investigación del homicidio… Por tal motivo* ***solicitamos… se emita la recomendación a la Fiscalía***

[105] **01 año después de haberles tomado la primera muestra.**
[106] No hay explicación razonable de la tardanza de este peritaje; **14 meses** después de la primera muestra de sangre.
[107] No señala el medio técnico por el cual se fijó el punto de geolocalización del cadáver de acuerdo a las coordenadas precisadas por el Director de Servicio Público Municipal de Huehuetán.

General del Estado… <u>para que se nos entregue el cuerpo de nuestro hijo y se nos administre justicia</u>…" (Foja 193 Fte. y Vta).

85.8.- En **oficios 32488**, **34489/2017**, de fecha **08 de noviembre de 2017,** el Perito Médico Forense de la Subdirección Servicios Periciales, Fiscalía Fronterizo Costa, **SP6,** emitió **dictamen de Necropsia de Ley** que dirigió a **SP5,** Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, en la Carpeta de Investigación **CI;** en el cual en lo que interesa, se refiere que el cadáver de quien en vida fuera: **MASCULINO NO IDENTIFICADO, tenía una Talla [de]: 1.82m (sic).** (Fojas 89-90). Por otra parte, el **16 de noviembre de 2017,** a las **19:45 horas,** al comparecer ante **SP35,** Fiscal del MP Investigadora de la Fiscalía Fronterizo Costa, en la Carpeta de Investigación **CI1,** la señora **V2,** y proporcionar datos personales de su hijo **A,** en lo que interesa, manifestó: "… *tenía como señas particulares: QUEMADO EL BRAZO DERECHO, UN LUNAR EN LA PALMA DE SU MANO IZQUIERDA, CEJAS ABUNDANTES, CARA DELGADA, OJOS GRANDES CAFÉ OSCUROS, NARIZ RESPINGADA, TEZ BLANCA, DELGADO,* ***MIDE 1.68 APROXIMADAMENTE,***[108] *CABELLO LACIO, NEGRO, CORTO Y CON COPETE*…" (Fojas 284-290).

MARCO JURÍDICO DE REFERENCIA.

a).- Legislación internacional.

86.- ***"La desaparición forzada de personas es un crimen de lesa humanidad***[109]*, con el que se producen graves violaciones de derechos humanos y se entiende como el <u>arresto, detención, secuestro o cualquier otra forma de privación de libertad</u>, cometida por <u>agentes del Estado</u>, o por personas o grupos de personas, seguida de la negativa a reconocer dicha privación de libertad, <u>o del ocultamiento de la suerte o el paradero de la persona desaparecida</u>, sustrayéndola de la protección de la Ley. En México, <u>las cifras negras en materia de desaparición de personas</u> van en aumento año con año, hecho que ha generado preocupación en la ciudadanía y refleja la necesidad de marcos jurídicos eficaces, para la inmediata atención y solución de dicho delito. En ese sentido, es necesario mencionar los esfuerzos y la constante preocupación por los casos de desaparición forzada de personas en el mundo, lo que ha derivado [en] el pronunciamiento de diversos países, "entre ellos México" (sic), y de organismos internacionales en contra de este delito; generando instrumentos jurídicos de prevención,*

[108] Según Necropsia de Ley la **Talla o estatura resultó ser de: 1.82m (sic), menos 2cm aproximadamente que se elonga el cuerpo después de muerto,** por lo que **la diferencia nada despreciable** sería de **12cm;** de tal manera que con tal discrepancia la **diligencia de identificación** de persona efectuada por **V2,** quedaría en tela de juicio, mientras la Fiscalía General del Estado no efectúe las aclaraciones pertinentes y razonables que el caso amerita. El dato sobre la estatura real de **A,** podría corroborarse con otros documentos, como cartilla de atención médica del IMSS, testimonios comparativos con fotografías familiares, o poner a persona alguna de 1.80m ante **V1, V2 y G,** para interrogarles sobre la estatura comparativa con **A**. **Por lo tanto, mientras no se zanje tal discrepancia, técnicamente A continúa en calidad de DESAPARECIDO.**

[109] El artículo 7 del Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional señala que, "se entenderá por '<u>crimen de lesa humanidad</u>' cualquiera de los actos siguientes cuando se cometa como parte de un ataque generalizado o sistemático contra una población civil y con conocimiento de dicho ataque". Entre los diversos casos que cita señala: (i).- <u>La desaparición forzada de personas</u> y (k).- <u>Otros actos inhumanos de carácter similar que causen intencionalmente grandes sufrimientos o atenten gravemente contra la integridad física o la salud mental o física</u>.

combate y sanción a este atentado de lesa humanidad, considerándolo como una grave ofensa a la dignidad humana".[110]

87.- Por **Resolución 47/133,** de fecha **18 de diciembre de 1992,** la Asamblea General de la ONU adoptó la **Declaración sobre la Protección de todas las Personas contra las Desapariciones Forzadas**, destacándose el artículo 1, que señala:

> "*1. **Todo acto de desaparición forzada constituye un ultraje a la dignidad humana.** Es condenado como una negación de los objetivos de la Carta de las Naciones Unidas y como una violación grave manifiesta de los derechos humanos y de las libertades fundamentales proclamados en la Declaración Universal de Derechos Humanos y reafirmados y desarrollados en otros instrumentos internacionales pertinentes.*
> *2. **Todo acto de desaparición forzada sustrae a la víctima de la protección de la ley y le causa graves sufrimientos, lo mismo que a su familia.** Constituye una violación de las normas del derecho internacional que garantizan a todo ser humano, entre otras cosas, el derecho al reconocimiento de su personalidad jurídica, el derecho a la libertad y a la seguridad de su persona y el derecho a no ser sometido a torturas ni a otras penas o tratos crueles, inhumanos o degradantes. Viola, además, el derecho a la vida, o lo pone gravemente en peligro."*

88.- La **Convención Interamericana sobre Desaparición Forzada de Personas,** fue adoptada por la OEA en Belém, Brasil, el **09 de junio de 1994.** Ratificada por México el **09 de abril de 2002,** se publicó el decreto promulgatorio en el DOF[111] de fecha **06 de mayo de 2002.** El **artículo II** define la desaparición forzada en los siguientes términos: "*Para los efectos de la presente Convención, se considera desaparición forzada la privación de la libertad a una o más personas, cualquiera que fuere su forma, cometida por agentes del Estado o por personas o grupos de personas que actúen con la autorización, el apoyo o la aquiescencia del Estado, seguida de la falta de información o de la negativa a reconocer dicha privación de libertad o de informar sobre el paradero de la persona, con lo cual se impide el ejercicio de los recursos legales y de las garantías procesales pertinentes.*" El **artículo III** refiere que el delito de desaparición forzada de personas será considerado como **continuado o permanente:** "*Los Estados Partes se comprometen a adoptar, con arreglo a sus procedimientos constitucionales, las medidas legislativas que fueren necesarias para tipificar como delito la desaparición forzada de personas, y a imponerle una pena apropiada que tenga en cuenta su extrema gravedad. **Dicho delito será considerado como continuado o permanente** mientras no se establezca el destino o paradero de la víctima*".

89.- La **Convención Internacional para la Protección de todas las Personas Contra las Desapariciones Forzadas,** fue adoptada por la Asamblea General de la ONU el **20 de diciembre de 2006.** Ratificada por México el **18 de marzo de 2008**; se publicó el decreto

[110] Exposición de Motivos de la Ley en Materia de Desaparición de Personas para el Estado de Chiapas, publicada en el POE el 18 de octubre de 2019, que entró en vigor 30 días después, de conformidad con el Artículo Primero Transitorio. (Última reforma de 10-12-2025).
[111] DOF: Diario Oficial de la Federación.

promulgatorio en el DOF de fecha **22 de junio de 2011.** Su **artículo 2** define la desaparición forzada, al señalar que: "*A los efectos de la presente Convención, se entenderá por 'desaparición forzada' el arresto, la detención, el secuestro o cualquier otra forma de privación de libertad que sean obra de agentes del Estado o por personas o grupos de personas que actúan con la autorización, el apoyo o la aquiescencia del Estado, seguida de la negativa a reconocer dicha privación de libertad o del ocultamiento de la suerte o el paradero de la persona desaparecida, sustrayéndola a la protección de la ley*".

90.- El Comité de la ONU contra la Desaparición Forzada, en su 16° periodo de sesiones del **8 al 18 abril 2019**, aprobó los ***"Principios Rectores para la Búsqueda de Personas Desaparecidas".***[112] "*[…] [B]uscan consolidar las buenas prácticas para la búsqueda efectiva de las personas desaparecidas, derivadas de la obligación de los Estados de buscarlas. Han sido elaborados con base en la experiencia acumulada del Comité durante sus ocho primeros años, en particular, en las observaciones finales (artículo 29) y en las acciones urgentes (artículo 30). Los Principios Rectores fueron desarrollados en diálogo y amplia consulta con muchas organizaciones de víctimas, sociedad civil, expertos, organizaciones intergubernamentales y Estados… Los Principios Rectores reafirman el rol esencial que tienen las víctimas en la búsqueda de las personas desaparecidas. Enfatizan el derecho a formar y a participar libremente en organizaciones y asociaciones que tengan por objeto contribuir a establecer las circunstancias de las desapariciones forzadas y la suerte de las personas desaparecidas, y asistir a las víctimas. En estos Principios Rectores se usa la expresión 'víctimas' en el sentido de la definición amplia de este término consagrada en el artículo 24, párrafo 1, de la Convención*".[113]

90.1.- De los citados Principios, cabe señalar síntesis de los siguientes:

Principio 1. La búsqueda de una persona desaparecida debe realizarse bajo la presunción de vida.
Principio 2. La búsqueda debe respetar la dignidad humana de las víctimas, como principio rector en cada una de las fases del proceso de búsqueda de la persona desaparecida.
Principio 3. La búsqueda debe regirse por una política pública. Los objetivos de esa política integral, además de la búsqueda, deben ser la prevención de desapariciones forzadas, el esclarecimiento de las ya ocurridas, el justo castigo de los perpetradores y la adopción de medidas de protección de las víctimas, entre otras medidas que garanticen que no se vuelvan a cometer desapariciones forzadas. La política pública sobre búsqueda debe ser integral, clara, transparente, visible y coherente. Debe incluir la atención y el acompañamiento psicosocial a las víctimas y debe contener medidas

[112] Citamos estos Principios porque si bien es cierto que **A** desapareció en fecha **04 de noviembre de 2017**; también hasta el **10 de diciembre de 2019,** el I.B.Q. **SP12,** Perito en Genética Forense, adscrito a la Dirección General de Servicios Periciales, emitió **dictamen comparativo de ADN,** determinando que las muestras que se les tomaron a **V1 y V2**, son coincidentes con las muestras biológicas conservadas del cuerpo de masculino **DESCONOCIDO** objeto de investigación en la Carpeta de Investigación **CI;** pero a la fecha aún no se entrega el cadáver de **A,** a sus padres, independientemente de que hay dudas de que el cuerpo de masculino DESCONOCICO pertenezca a **A, por lo que técnicamente aún continúa en calidad de DESAPARECIDO.**

[113] Introducción de los citados Principios.

que eviten su revictimización o victimización secundaria.

Principio 4. La búsqueda debe tener un enfoque diferencial**.**
Principio 5. La búsqueda debe respetar el derecho a la participación.
Principio 6. La búsqueda debe iniciarse sin dilación.
Principio 7. La búsqueda es una obligación permanente. La búsqueda de una persona desaparecida debe continuar hasta que se determine con certeza la suerte y/o el paradero de la persona desaparecida. **Si la persona desaparecida es encontrada sin vida, la búsqueda se puede considerar terminada cuando la persona haya sido plenamente identificada conforme a los estándares internacionales y recibida en condiciones de dignidad por sus familiares o allegados. En ningún caso, la suspensión de la búsqueda de una persona desaparecida podrá llevar al archivo de la búsqueda ni al de la investigación del delito.**

Principio 8. La búsqueda debe realizarse con una estrategia integral. La estrategia de búsqueda integral debe tomar en cuenta el análisis de contexto, **para determinar patrones, esclarecer los motivos y el *modus operandi* de los perpetradores, determinar perfiles de las personas desaparecidas y establecer las particularidades regionales que explican las desapariciones.**
Principio 10. La búsqueda debe ser organizada de manera eficiente.
Principio 11. La búsqueda debe usar la información de manera apropiada. Los datos personales contenidos en esas bases de datos y la cadena de custodia serán debidamente protegidos y técnicamente preservados. Los Estados deben asegurar que el manejo de las bases de datos y de los registros de personas desaparecidas respete la intimidad de las víctimas y la confidencialidad de la información.

Principio 12. La búsqueda debe ser coordinada. La búsqueda debe estar centralizada en un órgano competente, o coordinada por éste, que garantice una efectiva coordinación con todas las demás entidades cuya cooperación es necesaria para que la búsqueda sea efectiva, exhaustiva y expedita.
Principio 13. La búsqueda debe interrelacionarse con la investigación penal. La búsqueda de la persona desaparecida y la investigación penal de los responsables de la desaparición deben reforzarse mutuamente. La terminación de la investigación criminal, así como la eventual sentencia condenatoria o absolutoria de las personas acusadas de haber cometido un delito de desaparición forzada o la declaración de ausencia por desaparición, no deben ser un obstáculo para continuar con las actividades de búsqueda, ni pueden ser invocadas para suspenderlas. Estas deben mantenerse hasta tanto no se hayan determinado con certeza las circunstancias de la desaparición, así como la suerte y el paradero de la persona desaparecida.

Principio 14. La búsqueda debe desarrollarse en condiciones seguras. En el desarrollo del proceso de búsqueda, la protección de las víctimas debe ser garantizada por las autoridades competentes, en todo momento, independientemente del grado de participación que decidan tener en la búsqueda. Los Estados tienen que proveer apoyo económico a las víctimas que buscan a una persona desaparecida, tomando en cuenta el daño que se causa como consecuencia de la desaparición de un familiar en la economía familiar y los gastos adicionales. El Estado debe permitir y facilitar medidas no estatales de protección.

Principio 15. La búsqueda debe ser independiente e imparcial. Las entidades encargadas de la búsqueda en ningún caso podrán estar jerárquicamente subordinadas a cualquier institución, dependencia o persona que pueda estar implicada en casos de desaparición forzada.

Principio 16. La búsqueda debe regirse por protocolos que sean públicos. Toda actualización o revisión de los protocolos deberá ser fundada y transparente.

91.- En el **Protocolo de Minnesota 2016** [114] se refiere que *"Toda muerte en circunstancias sospechosas ocurrida en cualquier parte del mundo es en potencia una* ***vulneración del derechoa la vida, calificado frecuentemente como el derecho humano supremo,*** *por lo que la prontitud, imparcialidad y eficacia de la investigación es fundamental para que no prevalezca la impunidad y se imponga una cultura de rendición de cuentas. Lo mismo cabe decir de las desapariciones forzadas."* En estrecha relación con el tema que nos ocupa, específicamente respecto a la **recuperación de restos humanos,** viene al caso decir que el citado Protocolo, en sus párrafos 92, 94 y 95, establece los siguientes principios generales:

91.1.- "92. *[…] [D]eberá dejarse constancia de la* ***posición de los restos*** *mediante anotaciones y medidas en el croquis de la escena. Deben utilizarse croquis y diagramas para* ***documentar la disposición de los restos*** *y de las pruebas conexas en el lugar.* ***Esos croquis y diagramas pueden complementarse con detalles de un GPS y/o una brújula, una línea de referenciao cualquier programa de fotogrametría.*** *Si se dispone de un* ***teodolito de estación total,*** *puedentomarse mediciones y grabaciones, que podrán integrarse más tarde en un sistema de cartografía o dibujo digital".* [115]

91.2.- "94. ***El etiquetado*** *consiste en asignar un número de referencia único a cada cuerpo o parte corporal (así como a cada una de las demás pruebas materiales). El etiquetado de los restos humanos debe aparecer en las notas de la escena del delito, en las fotografías y en todo croquis, diagrama o formulario de inventario de restos óseos que se haya completado en el lugar. Debe anotarse el mismo etiquetado en el embalaje utilizado para transportar y almacenar los restos y todas las pruebas conexas."*

91.3.- "95. *La base lógica para el sistema de etiquetado deberá constar en las notas de*

[114]Protocolo de Minnesota sobre la Investigación de Muertes Potencialmente Ilícitas (2016), Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, Nueva York y Ginebra, 2017.

[115] Este principio de localización o posicionamiento de restos humanos, resulta totalmente válido para documentar la localización del hallazgo de restos humanos, como para ubicar con precisión el sitio de su posible inhumación y posterior exhumación, en caso de desconocerse en un principio la identidad de la persona.

la escena del delito. ***El etiquetado*** *de los restos humanos —ya se trate de huesos individuales, grupos de huesos, partes corporales o cadáveres completos—* ***debe ser singular*** *y aplicarse de manera uniforme en todo el proceso de documentación y embalaje.* ***El sistema de etiquetado debe acordarse antes de la recogida y el embalaje.***"

b).- Legislación Estatal.

92.- En el POE de fecha **23 de septiembre de 2009,** se publicó la **Ley para la Prevención y Sanción de la Desaparición Forzada de Personas en el Estado de Chiapas;** la cual fue abrogada el **18 de octubre de 2019,** fecha en la que se publicó en el POE la **Ley en Materia de Desaparición de Personas para el Estado de Chiapas,** aún vigente. En la primera, vigente en la época de los hechos en que desapareciera **A,** en el **artículo 3°** se refería que: "*se entiende por* ***Desaparición Forzada:*** *A la privación de la libertad de una o más personas, cualquiera que fuere su forma, cometida por servidores públicos, seguida de la falta de información o de la negativa a reconocer dicha privación de libertad o de informar sobre el paradero de la persona, con lo cual se impide el ejercicio de los recursos legales y de las garantías procesales pertinentes*". El mismo numeral señalaba que "*se entiende por* ***Víctima del Delito de Desaparición Forzada****: A la persona desaparecida, sus familiares, cónyuge o concubino, las personas que dependan del desaparecido y que tenga relación inmediata con él; así como cualquiera que haya sufrido daños al intervenir para evitar su desaparición como consecuencia del ejercicio de los mecanismos jurídicos o materiales propios de búsqueda del desaparecido*".

93.- La **Ley en Materia de Desaparición de Personas para el Estado de Chiapas,** publicada en el POE de fecha **18 de octubre de 2019,** que entró en vigor el **18 de noviembre de 2019,**[116]conforme al Artículo Primero Transitorio; "*con el objeto de Establecer la distribución de competencias y las formas de coordinación entre el Estado y sus Municipios, para buscar a las Personas Desaparecidas y No Localizadas, y esclarecer los hechos; así como para prevenir, investigar, sancionar y erradicar los delitos en materia de desaparición forzada de personas y desaparición cometida por particulares, garantizando la protección integral de los derechos de las personas desaparecidas hasta que se conozca su suerte o paradero, avalando la participación de los familiares en las etapas de la investigación, de manera que puedan verter sus opiniones, recibir Información, aportar indicios o evidencias, de acuerdo a los lineamientos y protocolos emitidos por el Sistema Nacional de Búsqueda de Personas.*

93.1.- *Esta Ley busca la instauración del Sistema Estatal en materia de Búsqueda de Personas y establecer la distribución de competencias y coordinación entre el Estado y sus Municipios, en el ámbito de sus respectivas competencias para buscar a las Personas Desaparecidas y No Localizadas, siendo parte en conjunto con el Sistema Nacional de Búsqueda de Personas, de un engranaje que busque alcanzar los objetivos de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos. Asimismo, con la presente Ley se crea la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, como un Órgano*

[116] Última reforma 10-12-2025.

Administrativo Desconcentrado de la Secretaría General de Gobierno, para determinar, ejecutar y dar seguimiento de las acciones de búsqueda de Personas Desaparecidas y No Localizadas, en el territorio del Estado de Chiapas, de conformidad con lo dispuesto en la Ley General en Materia de Desaparición Forzada de Personas, Desaparición cometida por particulares y del Sistema Nacional de Búsqueda de Personas".[117]

93.2.- Además, contiene la **Declaración Especial de Ausencia**, como un procedimiento voluntario que podrán solicitar los familiares y el Fiscal del MP a la autoridad jurisdiccional civil, en términos de lo dispuesto en el artículo 74. Por otra parte, si bien es cierto que esta Ley no define los tipos penales de desaparición forzada y desaparición cometida por particulares, su **artículo 6** hace la remisión en los siguientes términos: "*En todo lo no previsto en la presente Ley, son aplicables supletoriamente las disposiciones establecidas en el Código Penal para el Estado de Chiapas, el Código Civil para el Estado de Chiapas, así como la Ley de Víctimas*".[118] El **artículo 12** refiere que: "*Se autoriza el acceso regulado a datos biométricos, imágenes satelitales, videovigilancia y herramientas de reconocimiento facial para la búsqueda e identificación humana, bajo supervisión judicial y con pleno respeto a derechos humanos, dentro de la investigación, persecución, procesamiento y sanción de los delitos de desaparición forzada de personas, de desaparición cometida por particulares, siendo aplicables las disposiciones señaladas en la Ley General, el Código Nacional de Procedimientos Penales y demás leyes aplicables*".[119]

Artículos Transitorios (Vacatio Legis).

93.3.- Por tratarse, en su momento, de una Ley de nueva creación, que contempla el Sistema Estatal de Búsqueda de Personas que se articula al Sistema Nacional de Búsqueda, la elaboración de protocolos de actuación, tanto para la búsqueda como para la investigación de los delitos, la creación de diversos registros, además de requerir la capacitación de personal especializado, para su aplicación; por su complejidad, resulta conveniente referirnos a algunos **artículos transitorios:**

a).- De acuerdo al **Artículo Cuarto,** el Sistema Estatal en materia de Búsqueda de Personas, debió instalarse a los 60 días después de la entrada en vigor de la Ley, esto es, el **18 de enero de 2020.** Y conforme al Artículo Quinto, en el mismo plazo, el Gobernador del Estado debió de haber nombrado al titular de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, a quien se le tomó protesta el día **15 de marzo de 2020.**

---

117 Exposición de Motivos de la Ley en Materia de Desaparición de Personas para el Estado de Chiapas.

118(EL 21 DE JULIO DE 2020, EL PLENO DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, EN EL RESOLUTIVO SEGUNDO DE LA SENTENCIA DICTADA AL RESOLVER LA ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 128/2019, PROMOVIDA POR LA CNDH, DECLARÓ POR VÍA DE CONSECUENCIA LA INVALIDEZ DE LA PORCIÓN NORMATIVA SUBRAYADA EN ESTE ARTÍCULO). **Artículo 6.** En todo lo no previsto en la presente Ley, son aplicables supletoriamente las disposiciones establecidas en la Ley General, el Código Nacional de Procedimientos Penales, el Código Penal para el Estado de Chiapas, el Código Civil para el Estado de Chiapas, así como la Ley de Víctimas y los Tratados.

119Artículo cuya reforma se publicó en el POE de fecha 10-12-2025.

b).- Conforme al **Artículo Séptimo,** dentro de los 45 días posteriores, a la entrada en vigor de la Ley, la FGE, debería de haber hecho las adecuaciones normativas conducentes, a fin de atender lo dispuesto en el Capítulo Quinto, Título Tercero de la Ley; por lo que, atinadamente, la FGE, adelantándose, por **ACUERDO FGE/001/2018 de fecha 1° de febrero de 2018,** que sustentó en la Ley General, creó la **Fiscalía y Unidad para la Investigación y Persecución de los Delitos de Desaparición Forzada de Personas y Desaparición Cometida por Particulares, además de una Unidad de Análisis de Contexto.**

c).- De acuerdo al **Artículo Noveno,** dentro de los 30 días siguientes a partir de que la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas iniciara funciones, debería ejercer las atribuciones que la Ley General y la Ley Estatal le confieren, con relación a los procesos de búsqueda que se encontraran pendientes.

94.- Como complemento de lo anterior, los Fiscales del MP que integraron las Carpetas de Investigación **CI y CI1,** también tuvieron la obligación de observancia del siguiente Protocolo: El **21 de abril de 2015**, el Procurador General de Justicia del Estado de Chiapas, suscribió el **ACUERDO No. PGJE/005/2015,** "POR EL QUE SE EMITE PROTOCOLO DE ACTUACIÓN PARA LA BÚSQUEDA, INVESTIGACIÓN Y LOCALIZACIÓN DE PERSONAS AUSENTES, EXTRAVIADAS, NO LOCALIZADAS, O EN SU CASO, DESAPARECIDAS." Ello en atención a que los artículos 19 segundo párrafo y 21, de la Ley General de Víctimas, establecen que toda víctima que haya sido reportada como desaparecida tiene derecho a que las autoridades competentes inicien de manera eficaz y urgente las acciones para lograr su localización y, en su caso, su oportuno rescate, de conformidad con la legislación aplicable y los tratados internacionales de los que México es parte; asimismo, el artículo 123, fracción II, de la citada Ley General, precisa que **corresponde al Ministerio Público vigilar el cumplimiento de los deberes consagrados en dicho ordenamiento, en especial el deber legal de búsqueda e identificación de víctimas desaparecidas.** Del citado Protocolo cabe precisar que:

94.1.- El **artículo 3°** define a la **persona desaparecida** como "*Toda persona que se desconoce su paradero y en posible situación de riesgo por la forma en que ocurrió su desaparición, ya sea por un conflicto armado, una situación de violencia o disturbios de carácter interno o internacional, una catástrofe natural o cualquier situación que requiera la intervención de la autoridad.*"

94.2.- El **artículo 4°** señala diversos principios que deben ser observados por los servidores públicos encargados de la investigación para la búsqueda y localización de personas ausentes, extraviadas, No Localizadas o en su caso Desaparecidas; entre otros: **a).- Principio Pro-persona:** Criterio de interpretación que reconoce los derechos humanos establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los tratados internacionales ratificados por el Estado Mexicano, para favorecer en todo tiempo a las personas la protección más amplia; **b).- Debida diligencia:** Atender con agilidad, cuidado y presteza a las víctimas, proporcionando con oportunidad y esmero los servicios a su cargo conforme a las capacidades institucionales; **c).- Integralidad:** Prestar una atención de manera completa, sistemática y acorde a las necesidades de las víctimas, conforme a las funciones y posibilidades de cada Dependencia suscriptora.

94.3.- El **artículo 12,** señala que el Ministerio Público, al momento de tener conocimiento de la Ausencia, Extravío, No localización o en su caso la Desaparición de alguna

persona procederá, sin dilación alguna, al recabar del denunciante los datos necesarios que permitan iniciar su búsqueda y localización, deberá realizar diversas acciones, entre ellas, ***"Proporcionar a los denunciantes o familiares de la persona desaparecida o extraviada, el número telefónico, así como el correo electrónico oficial de la Agencia del Ministerio Público a fin de que mantenga contacto con el Ministerio Público y aporte cualquier dato que sirva para la localización de la persona"***.

94.4.- El **artículo 15** refiere que *"El Ministerio Público remitirá de forma inmediata al titular de la Unidad Especializada en Búsqueda de Personas Desaparecidas el reporte y formato correspondiente, que se encuentra publicado en el sitio web oficial de la Procuraduría General de Justicia del Estado,* ***y el oficio solicitando se realice la debida difusión de la ausencia, extravío, no localización o en su caso desaparición de la persona,*** *a efecto de que revise en su base de datos si existe registro de localización de la misma y coadyuven en la búsqueda y localización de la persona ausente, extraviada, no localizada o desaparecida en el ámbito de su respectiva competencia"*.

c).- Legislación Nacional.

95.- *"En el DOF de* ***17 de noviembre de 2017****, se publicó la 'Ley General en Materia de Desaparición Forzada de Personas, Desaparición Cometida por Particulares y del Sistema Nacional de Búsqueda de Personas' [120],[121]; establece la distribución de competencias y la coordinación entre autoridades de los distintos órdenes de gobierno, para buscar a Personas Desaparecidas y No Localizadas, y esclarecer los hechos; para prevenir, investigar, sancionar y erradicar los delitos en materia de desaparición forzada de personas y desaparición cometida por particulares, así como los delitos vinculados. Esta Ley ordena la creación de Comisiones Locales de Búsqueda en los Estados para ejecutar acciones de colaboración con el Sistema Nacional de Búsqueda de Personas, el Registro Nacional de Personas Desaparecidas y No Localizadas, y la Comisión Nacional de Búsqueda; implementando acciones conjuntas de búsqueda inmediata, medidas de atención a víctimas, castigo del delito e implementación de protocolos de acción homologados para la eficiencia en la atención a los casos que padecen los ciudadanos alrededor del país.*

Con ello se garantiza que las autoridades hagan prevalecer en su actuación, los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos, tal y como lo mandata la Constitución General y las leyes que de ella emanan; así como de los tratados internacionales que México ha suscrito, para proteger y hacer valer los derechos humanos de toda persona, más allá de credos, ideología, raza, género, preferencias sexuales y la situación económica y cultural". [122]

95.1.- El **artículo 27** de la citada Ley General**,** tipifica el **delito de desaparición forzada,** al señalar: "*Comete el delito de desaparición forzada de personas, el servidor público o*

[120] LGMDFP.
[121] Última reforma de fecha 16-07-2025.
[122] Exposición de Motivos de la Ley en Materia de Desaparición de Personas para el Estado de Chiapas, publicada en el POE el 18 de octubre de 2019. (Última reforma POE 10-12-2025).

el particular que, con la autorización, el apoyo o la aquiescencia de un servidor público, prive de la libertad en cualquier forma a una persona, seguida de la abstención o negativa a reconocer dicha privación de la libertad o a proporcionar la información sobre la misma o su suerte, destino o paradero". El **artículo 28** refiere: **"***Al servidor público, o el particular que, con la autorización, el apoyo o la aquiescencia de un servidor público, oculte o se niegue a proporcionar información sobre la privación de la libertad de una persona o sobre el paradero de una persona detenida, u oculte a una persona detenida en cualquier forma se le impondrá la pena prevista en el artículo 30*".[123]

Además, el **artículo 34,** tipifica el **delito de desaparición cometida por particulares,** al estatuir: "*Incurre en el delito de desaparición cometida por particulares quien prive de la libertad a una persona con la finalidad de ocultar a la víctima o su suerte o paradero. A quien cometa este delito se le impondrá pena de* ***veinticinco a cincuenta años de prisión*** *y de cuatro mil a ocho mil días multa*". El **artículo 173** de la citada Ley General dispone que: "*La Comisión Ejecutiva y las Comisiones de Víctimas deben capacitar a sus servidores públicos, conforme a los más altos estándares internacionales, para brindar medidas de ayuda, asistencia y atención con un enfoque psicosocial y técnicas especializadas para el acompañamiento de las Víctimas de los delitos a que se refiere esta Ley*".

Elementos del delito de desaparición forzada.

95.2.- El tipo penal de desaparición forzada establecido en la Ley General **(artículo 27),** se ajusta a las definiciones establecidas en las convenciones internacionales sobre la materia: **a).- Sujeto activo calificado:** participación de servidores públicos o de particulares que participen en la desaparición o que la cometan con la autorización, apoyo o aquiescencia de una servidora o servidor público. **b).- Privación de la libertad:** privación de cualquier forma, legal o ilegal. **c).- Ocultamiento:** abstención o negativa a reconocer la privación de la libertad o proporcionar información sobre la misma o sobre el paradero de la persona. El ocultamiento es el elemento clave de la desaparición forzada. La Ley General crea un tipo penal complementario de desaparición forzada, cuando el sujeto activo no participa en la privación de la libertad, pero realiza acciones de ocultamiento de la persona **(Artículo 28)**. La Ley General establece que los superiores jerárquicos serán considerados responsables en términos de la legislación penal aplicable.

95.3.- La penalidad para la desaparición forzada corresponde a la extrema gravedad del delito, al establecerse una pena de **40 a 60 años** de prisión, pudiendo llegar a un máximo de **90 años** en caso de agravantes. ***Agravantes:*** *atendiendo a condiciones de vulnerabilidad de la víctima o motivaciones específicas del autor* ***(Artículo 32)***. ***Atenuantes:*** *La pena se puede reducir en caso de liberar a la víctima o brindar información sobre su paradero o para el esclarecimiento de los hechos e identificación de responsables* ***(Artículo 33).***

[123] 40 a 60 años de prisión y multa.

Elementos del delito de desaparición cometida por particulares.

95.4.- La Ley General contempla además el delito de desaparición cometida por particulares **(artículo 34)**, que cuenta con los siguientes elementos: ***a).- Privación de la libertad. b).- Intención específica: ocultar a la víctima o su paradero.*** *Se establece una pena de* ***25 a 50 años*** *de prisión para este delito, con las mismas agravantes y atenuantes que en la desaparición forzada. Los delitos de desaparición son delitos continuos o permanentes, por lo que el delito no se termina de consumar hasta en tanto no se determine el paradero de la persona desaparecida* ***o, en su caso, la localización de los restos.***

95.5.- La Ley General elimina obstáculos para la punición de los delitos de desaparición, al considerar que: ***a).- Los delitos son imprescriptibles. b).- No son procedentes las amnistías o indultos para personas procesadas o condenadas por estos delitos. La desaparición de personas tiene un estatus de prohibición absoluta,*** *por lo que no son procedentes causas de justificación para no sancionar los delitos, tales como la obediencia debida o estados de emergencia* ***(Artículo 17).***

95.6.- La Ley General también contempla una serie de conductas delictivas relacionadas con las desapariciones: ***a).-*** *Quien retenga o mantenga oculta a la niña o niño que nazca durante el periodo de desaparición de la madre.* ***b).-*** *Quien, conociendo el paradero o destino final de una niña o niño nacido durante la desaparición de la madre, no proporcione información para su localización.* ***c).-*** *Quien falsifique, oculte o destruya documentos que prueben la verdadera identidad de una niña o niño nacido durante la desaparición de la madre y durante el periodo de ocultamiento, con conocimiento de dicha circunstancia.* ***d).-*** *Quien dolosamente utilice los documentos falsificados de una niña o niño, con el conocimiento de dicha circunstancia.* ***e).-*** *Quien oculte, deseche, incinere, sepulte, inhume, desintegre o destruya, total o parcialmente, restos de un ser humano o el cadáver de una persona, con el fin de ocultar la comisión de un delito.* ***f).-*** *La servidora o servidor público que impida injustificadamente el acceso previamente autorizado a las autoridades competentes encargadas de la búsqueda de personas desaparecidas o de la investigación de los delitos de la Ley General a cualquier mueble o inmueble de las instituciones públicas.* ***g).-*** *La servidora o servidor público que obstaculice dolosamente las acciones de búsqueda e investigación a que se refiere el artículo anterior".*[124]

Artículos Transitorios (Vacatio Legis).

95.7.- Por tratarse en aquel momento de una Ley General de nueva creación, que contempla un Sistema Nacional de Búsqueda de Personas, que articula la Comisión

[124] Guía Básica para entender la Ley General contra la Desaparición de Personas. USAID (United States Agency for International Development). Consultable en [http://hchr.org.mx/images/doc_pub/Guia-Basica-LGD_Personas-Desaparecidas6.pdf]. Págs. 15-17.

Nacional de Búsqueda y Comisiones Locales de Búsqueda, la elaboración de protocolos de actuación, tanto para la búsqueda como para la investigación de los delitos, la creación de diversos registros, además de requerir la capacitación de personal especializado, para su aplicación; para una mejor comprensión, resulta conveniente referirnos a algunos artículos transitorios:

a).- De acuerdo al **Artículo Primero,** la Ley General entró en vigor a los 60 días de su publicación; esto es, el **17 de enero de 2018**. **b).-** Conforme a los **Artículos Primero y Décimo Cuarto,** la PGR[125] y las Procuradurías Locales deberían cumplir con las obligaciones de búsqueda conforme a los ordenamientos que se hubieran expedido con anterioridad, siempre que no se opusieran a esta Ley; además de que continuarían aplicando los protocolos existentes de búsqueda de personas en situación de vulnerabilidad.

Al respecto, en el DOF de fecha **16 de julio de 2018** se publicó una primera versión del **Protocolo Homologado de Investigación de los Delitos de Desaparición Forzada de personas y Desaparición Cometida por Particulares** (Art. 99 Ley General), aprobada por la Conferencia Nacional de Procuración de Justicia, que ya cuenta con una 2ª versión emitida en el Acuerdo CNPG/SE-II/1/2018, durante la II Sesión Extraordinaria de la Asamblea. Además, en el DOF de fecha **06 de octubre de 2020,** se publicó el **Protocolo Homologado de Búsqueda de Personas Desaparecidas (PHB), previamente aprobado por la Comisión Nacional de Búsqueda (CNB)**, según **Acuerdo SNBP/002/2020.** Asimismo, en el DOF de fecha **15 de julio de 2021**, se publicó el **Protocolo Adicional para la Búsqueda de Niñas, Niños y Adolescentes,** aprobado por la Comisión Nacional de Búsqueda (CNB) en **Acuerdo SNBP/002/2021.**

c).- Con sustento en el **Artículo Cuarto,** las Comisiones Locales de Búsqueda deberían entrar en funciones a los 90 días de la entrada en vigor de la Ley General; esto es, el **17 de abril de 2018.** Así, el **15 de marzo de 2020, fue nombrada la Directora General de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas en el Estado de Chiapas. d).-** De acuerdo al **Artículo Octavo,** en tanto comenzaran a operar los registros de Personas Desaparecidas y No Localizadas, las Procuradurías Locales deberían incorporar en registro provisional, la información de los Reportes, Denuncias o Noticias recibidas (Artículo 106 de la Ley General). **e).-** EL **Artículo Décimo Transitorio** contiene las **reglas de traslación del tipo penal** durante la investigación, ejercicio de la acción penal o en los procesos.

f).- Conforme al **Artículo Décimo Quinto,** las autoridades e instituciones que recaban información sobre Personas Desaparecidas o No Localizadas (artículo 103), la deberían incorporar en el plazo de un año a partir de la entrada en vigor de la Ley General. **g).-** De acuerdo al **Artículo Décimo Noveno,** la PGR[126] debería emitir los lineamientos tecnológicos para garantizar que los registros y el Banco Nacional de Datos Forenses cuenten con las características técnicas y soporte tecnológico adecuado, conforme a

[125] Procuraduría General de la República.
[126] FGR, a partir del 20 de diciembre de 2018.

lo previsto en los artículos 131, fracción III y 132, dentro del plazo de 180 días a partir de la entrada en vigor de la Ley. En el mismo plazo, emitiría los lineamientos para que las autoridades de los distintos órdenes de gobierno remitan en forma homologada la información que será integrada al Registro Nacional de Personas Fallecidas No Identificadas y No Reclamadas y al Banco Nacional de Datos Forenses previstos en la Ley General. **h).-** Conforme al **Artículo Vigésimo Primero,** a los 180 días siguientes a la entrada en vigor de la Ley, la Comisión Nacional de Búsqueda debería emitir los lineamientos para acceder a la información sobre búsqueda de Personas Desaparecidas o No Localizadas (Artículo 53 fracción XIV Ley).

96.- Ya señalado el marco jurídico de referencia, en el caso que nos ocupa, resulta pertinente señalar que la calidad de sujeto pasivo o víctima directa, de desaparición forzada de **A,** fue reconocida por la FGE desde el día **08 de noviembre de 2017,** en que el Fiscal del MP Investigador de Huixtla, **SP34,** inició el Registro de Atención **RA,** que en fecha **16 de noviembre de 2017** elevó a Carpeta de Investigación **CI1**, al comparecer **V2** y denunciar el delito de **DESAPARICIÓN DE PERSONA Y LO QUE RESULTE,** en agravio de **A,** instruida **EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES,** de hechos ocurridos en Huixtla, Chiapas. Además, la calidad de **sujetos pasivos o víctimas indirectas** de **DESAPARICIÓN FORZADA DE PERSONAS**, de los señores **V1, V2 y D,** padres y concubina de **A,** respectivamente, legal y necesariamente se hizo desprender del tipo penal de desaparición forzada de personas, establecido en el artículo 4° de la **Ley para la prevención y Sanción de la Desaparición Forzada de Personas en el Estado de Chiapas,** [127] vigente en la época de los hechos, abrogada hasta el **18 de octubre de 2019,** fecha en la que se publicó en el POE la **Ley en Materia de Desaparición de Personas para el Estado de Chiapas,** aún vigente. Además, el delito de Desaparición Forzada de Personas es **continuo o permanente, e imprescriptible;** como fue señalado en líneas anteriores.

97.- Por lo anterior, del análisis lógico jurídico practicado a los hechos y evidencias que integran el presente expediente de queja, se desprenden diversos elementos probatorios, que al ser valorados en su conjunto de acuerdo a los principios de lógica, de experiencia y de legalidad, conforme al artículo 63 de la Ley de la CEDH, este organismo considera que mientras no se conozca el paradero de la víctima directa de desaparición forzada de personas, o se hallen los restos de **A** y se entreguen a sus padres, para darles cristiana sepultura, se le continuarán violentando diversos derechos humanos, como **sujeto pasivo** de tal desaparición; además de, a **V1, V2 y D,** como víctimas indirectas.

98.- Para referirnos a esas violaciones, recurriremos al desarrollo que ha hecho la Corte IDH[128] respecto de las desapariciones forzadas; puesto que en su jurisprudencia ha

[127] **Artículo 4.-** Comete el delito de desaparición forzada de personas el servidor público, que en el ejercicio de sus atribuciones o con motivo de ellas, con causa justificada o sin ella, detenga, prive de la libertad o mantenga oculta a una o más personas, o bien autorice, tenga conocimiento, apoye o consienta que otros lo hagan, cualquiera que sea el método y motivación utilizados, sin reconocer la existencia de tal privación o niegue información fidedigna sobre el paradero de la o las personas desaparecidas de manera forzada**,** impidiendo con ello el ejercicio de los recursos legales y de las garantías procesales procedentes.

[128] Corte Interamericana de Derechos Humanos.

analizado la forma específica en que se violan diversos derechos convencionales, por tener "las desapariciones" un carácter pluriofensivo. Estos derechos son: el derecho a la vida, a la libertad personal, a la integridad personal y al reconocimiento de la personalidad. También ha desarrollado el alcance de las violaciones de derechos que se producen respecto de los familiares de los detenidos desaparecidos. Uno de los conceptos más influyentes a nivel internacional ha sido el derecho a la verdad, que ha sido desarrollado fundamentalmente, a partir de casos de desaparición forzada.

99.- Conforme a los tipos penales señalados en la LGDFP, la similitud que guarda la desaparición forzada con la cometida por particulares, zanja su diferencia en la intervención de un sujeto calificado como servidor público o de un particular con el apoyo o aquiescencia del primero, en la desaparición forzada; y la intervención de un simple particular, en la cometida por particulares.

DERECHOS DE LA VÍCTIMA DE DESAPARICIÓN FORZADA.

A).-Derecho a la libertad personal.

100.- El derecho a la libertad personal se encuentra protegido en el **segundo párrafo del artículo 14 de la CPEUM,** al señalar que: "*Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho*". Asimismo, el artículo 29 de la misma Carta Magna dispone que en casos de perturbación grave de la paz pública, no podrán restringirse ni suspenderse, entre otros derechos que enumera, la prohibición de la desaparición forzada, y podríamos decir que, lato sensu, la cometida por particulares.

"*155. […] El secuestro de la persona es un caso de privación arbitraria de libertad que conculca, además, el derecho del detenido a ser llevado sin demora ante un juez y a interponer los recursos adecuados para controlar la legalidad de su arresto, que infringe el artículo 7 de la Convención que reconoce el derecho a la libertad personal […]* [129]" En el caso Velázquez Rodríguez Vs. Honduras, la Corte IDH sostuvo que: "*Por obra de la desaparición, Manfredo Velásquez fue víctima de una detención arbitraria, que lo privó de su libertad física sin fundamento en causas legales y sin ser llevado ante un juez o tribunal competente que conociera de su detención. Todo ello infringe directamente el derecho a la libertad personal reconocido en el artículo 7 de la Convención […] y constituye una violación, imputable a Honduras, de los deberes de respetarlo y garantizarlo, consagrado en el artículo 1.1 de la misma Convención*". [130]

100.1.- Por otra parte, si bien es cierto que en el presente caso la desaparición de **A,** fue perpetrada el día **4 de noviembre de 2017,** después de las **14:00 horas,** por **PM1, PM2 y PM3,** elementos **de la Policía Municipal de Huixtla,** por haber incurrido en una presunta

[129] Caso Godínez Cruz Vs. Honduras. Fondo. Sentencia de 20 de enero de 1989, párr. 163.
[130] Caso Velázquez Rodríguez Vs. Honduras. Fondo. Sentencia de 29 de julio de 1988, párr. 155.

falta administrativa consistente en alterar el orden en estado de ebriedad, pero no fue puesto inmediatamente a disposición del Juez Calificador, bajo el inverosímil pretexto de que se les había dado a la fuga; como se desprende del mismo escrito de queja y del informe que rindiera a este organismo **SP2,** Fiscal del MP adscrito a la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, en **oficio 0164/INV24/2019** de fecha **08 de mayo de 2019,** respecto de los hechos constitutivos de la queja; quien entre otras cosa dijo que en diverso **oficio 0610/1043/2018** de fecha **15 de agosto de 2018** (el cual presenta firma ilegible de recibido con fecha 23-08-18), el Fiscal del MP adscrito a la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, **SP1,** remitió copia certificada de la indagatoria **CI1** (sic), constante de **164 fojas útiles**, a la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción, para que procediera a investigar la conducta desplegada por los policías municipales de Huixtla **PM1, PM2 y PM3** (Fojas 1, 407).

100.2.- Con sustento en lo anterior, podemos afirmar que como el Estado tiene el carácter de garante de ese derecho a la libertad personal de las víctimas de desaparición forzada, el deber de respeto y garantía de los derechos humanos se actualiza, inclusive, tratándose de actos de particulares, por la función de proporcionar seguridad pública a los ciudadanos en términos de lo dispuesto en el noveno párrafo del artículo 21 constitucional. [131] Al respecto, la Corte IDH ha señalado que:

100.2.1.- *"115. [L] a práctica sistemática de la desaparición forzada supone el desconocimiento del deber de organizar el aparato del Estado para garantizar los derechos reconocidos en la Convención, lo cual reproduce las condiciones de impunidad para que este tipo de hechos vuelvan a repetirse; de ahí la importancia de que aquel adopte todas las medidas necesarias para evitar dichos hechos, investigue y sancione a los responsables y, además, informe a los familiares sobre el paradero del desaparecido y los indemnice en su caso. Asimismo, el Tribunal ha considerado que la responsabilidad internacional del Estado se ve agravada cuando la desaparición forma parte de un patrón sistemático o práctica aplicada o tolerada por el Estado, por ser un delito contra la humanidad que implica un craso abandono de los principios esenciales en que se fundamenta el sistema interamericano."*[132]

100.2.2.- *"127. La referida obligación de garantizar se deriva del deber general de garantía señalado en el artículo 1.1 de la Convención, en conjunto con el derecho sustantivo protegido en el mismo tratado que debe ser amparado o garantizado, e implica la obligación positiva de adopción, por parte del Estado, de una serie de conductas, dependiendo del derecho sustantivo específico que se tenga que garantizar y de la situación particular del caso. La Corte ha establecido que para*

131 La seguridad pública es una función del Estado a cargo de la Federación, las entidades federativas y los Municipios, cuyos fines son salvaguardar la vida, las libertades, la integridad y el patrimonio de las personas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 4o. de esta Constitución que garantiza los deberes reforzados de protección del Estado con las mujeres, adolescentes, niñas y niños; así como contribuir a la generación y preservación del orden público y la paz social, de conformidad con lo previsto en esta Constitución y las leyes en la materia. Por lo que en el presente caso, le correspondería responsabilidad a la FGE, aunque la desaparición de **A** hubiera sido cometida por particulares con la participación de **PM1, PM2 y PM3.**

132 Caso Radilla Pacheco Vs. México. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 23 de noviembre de 2009.

cumplir con dicha obligación de garantizar efectivamente los derechos a la personalidad jurídica, a la vida, a la integridad y a la libertad personales los Estados deben no solo prevenir, sino también tienen el deber de investigar las afectaciones a los mismos. Por consiguiente, el incumplimiento de la obligación de garantizar los derechos protegidos en los artículos 3, 4, 5 y 7 de la Convención a través de una investigación diligente y efectiva también acarrea la responsabilidad internacional del Estado."[133]

101.- En otro orden de ideas, de acuerdo a las evidencias reseñadas en el sumario, se deduce que **A** fue víctima de una desaparición perpetrada por los agentes del estado **PM1, PM2 y PM3,** elementos de la Policía Municipal de Huixtla, el día **04 de noviembre de 2017,** después de las **14:00 horas,** como se desprende de la manifestación de **V1 y V2** en su queja inicial de fecha **04 de marzo de 2016,** así como del informe que rindiera a este organismo **SP2,** Fiscal del MP adscrito a la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, en **oficio 0164/INV24/2019** de fecha **08 de mayo de 2019,** respecto de los hechos constitutivos de la queja. (Fojas 1, 407). Ello presupone una probable detención legal por la comisión de la falta administrativa consistente en alterar el orden público en estado de ebriedad; pero con la posterior desaparición de **A**, sin que se le hubiera puesto a disposición del Juez Calificador, imputable a los citados servidores públicos municipales, sin que se tenga conocimiento que en tal detención hubieran intervenido particulares con la autorización, apoyo o aquiescencia de aquéllos, independientemente de que se desconozcan las causas que motivaron tal desaparición; [134] se violentó el derecho a la libertad personal de la citada víctima de desaparición forzada, contenido en el artículo 7 de la CADH[135] y artículo 14 de la CPEUM[136].

101.1.- Evidentemente, la detención de la víctima **A,** constituyó, a priori, un acto legal perpetrado por elementos policiales municipales de Huixtla, **PM1, PM2 y PM3,** pero jamás lo pusieron a disposición del Juez Calificador en los separos preventivos de la citada policía municipal, en términos de lo dispuesto en el artículo 16 constitucional, **bajo el pretexto inverosímil de que se les había dado a la fuga, hecho que también ocultaron a su superior jerárquico PM4,** como se desprende de la **declaración del señor C** ante la Fiscal del MP **SP35,** a las **14:00 horas** del **07 de diciembre de 2017** (Fojas 346-348), así como de la **declaración del señor V1** ente el Fiscal del MP **SP1,** a las **19:00 horas** del día **13 de julio de 2018** (Fojas 379-386). Es decir, en principio, la detención de aquél fue de carácter legal, pero no existe una explicación razonable del por qué sus captores no lo pusieron inmediatamente a disposición del Juez Calificador, en términos del numeral 16 constitucional.

B).-Derecho a la integridad personal.

133 Caso Gudiel Álvarez y otros ("Diario Militar") Vs. Guatemala. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 20 de noviembre de 2012.
134 **Pero hipotéticamente, tampoco podría descartarse que lo hubieran entregado a personas del crimen organizado.**
135 Convención Americana sobre Derechos Humanos.
136 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

102.- Este derecho está garantizado en el primer párrafo del **artículo 22 de la CPEUM,** al estatuir: "*Quedan prohibidas las penas de muerte, de mutilación, de infamia, la marca, los azotes, los palos, el tormento de cualquier especie, la multa excesiva, la confiscación de bienes y cualesquiera otras penas inusitadas y trascendentales. Toda pena deberá ser proporcional al delito que sancione y al bien jurídico afectado*". Por otra parte, el **artículo 29 de la misma Carta Magna** dispone que en casos de perturbación grave de la paz pública, no podrán restringirse ni suspenderse, entre otros derechos que enumera, el derecho a la integridad personal y la prohibición de la desaparición forzada y la tortura.

102.1.- Respecto a la violación al derecho a la integridad personal, en las desapariciones forzadas, en el caso Anzualdo Castro Vs. Perú, la Corte IDH sostuvo que: "*Sin perjuicio de que la Corte ya ha reconocido que la desaparición forzada incluye con frecuencia la ejecución de los detenidos, en secreto y sin fórmula de juicio, seguida del ocultamiento del cadáver con el objeto de borrar toda huella material del crimen y procurar la impunidad de quienes lo cometieron, el Tribunal también considera que el sometimiento de detenidos a cuerpos represivos oficiales, agentes estatales o particulares que actúen con su aquiescencia o tolerancia, que impunemente practiquen la tortura y el asesinato, representa, por sí mismo, una infracción al deber de prevención de violaciones a los derechos a la integridad personal y a la vida, aún en el supuesto de que no puedan demostrarse los hechos de torturas o de privación de la vida de la persona en el caso concreto. Además, este Tribunal ha sostenido que la desaparición forzada es violatoria del derecho a la integridad personal porque 'el solo hecho del aislamiento prolongado y de la incomunicación coactiva', representa un tratamiento cruel e inhumano [...] en contradicción con los párrafos 1 y 2 del [artículo 5 de la Convención]*".[137]

102.2.- El anterior criterio esgrimido por la Corte IDH resulta aplicable al caso de la desaparición de **A,** víctima de desaparición forzada, el día **04 de noviembre de 2017,** puesto que de los diversos informes emitidos por los Fiscales del MP que han integrado las Carpetas de Investigación **CI y CI1,** de los argumentos expuestos por los quejosos y víctimas indirectas **V1 y V2,** así como de las declaraciones de **C y V1** ante los Fiscales del MP **SP35 y SP1,** respectivamente, como ya lo mencionamos; no se desprenden elementos de prueba como para abonar a una hipótesis razonable que nos indique que la citada víctimas **A,** hubiera abandonado por su libre y espontánea voluntad su domicilio habitual en Huixtla, Chiapas, yéndose a residir a algún otro lugar, el día **04 de noviembre de 2017,** después de la **14:00 horas.**

102.3.- Sustenta la hipótesis de la desaparición forzada de **A**, y por lo tanto la violación al derecho a su integridad personal, protegido por los artículos 5 de la CADH y 22 de la CPEUM, **en primer lugar** la manifestación del señor **C** ante la Fiscal del MP **SP35,** a las **14:00 horas** del **07 de diciembre de 2017,** quien en lo que interesa, dijo:

[137] Caso Anzualdo Castro Vs. Perú. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de septiembre de 2009. Párrafo 85.

*"… el día **domingo 05 de noviembre** del año en curso **(2017)** me dirigí a la base de la policía municipal… **pero al llegar me dijeron que no había ingresado** (**A**)… me fui a la casa del policía que le apodan EL PINKY… quien me dijo que como hay un retén por la Unidad Deportiva rumbo al ingenio ahí se quedó, **porque cuando fueron por mi casa lo habían pasado a traer los otros dos compañeros de la patrulla, y como ahí está comisionado, ahí lo volvieron a dejar,** y los otros dos policías se lo llevaron rumbo a la base;* [138] *entonces me fui a la casa del otro policía que le apodan EL CHIROPE… le pregunté a su esposa y me dijo que no estaba… volví a la casa de PINKY y le comenté que no aparecía mi yerno, y él me dijo que había escuchado comentarios que en la bajada del puente Nuevo Milenio **les había pegado a los dos policías que llevaban a mi yerno y que se les escapó.**[139] Después, de la casa del PINKY fui a los bares y cantinas de Huixtla para buscar a mi yerno, porque tomaba mucho, pero no lo encontré. Al día siguiente, lunes **06 de noviembre de 2017,** me fui a la Policía Municipal de Huixtla… le hablé al comandante (sic)[140] para que reuniera a sus policías porque según ahí lo habían llevado preso, **me dijo que no había ningún reporte**[141]**,** y le dije que los policías a quienes les apodan EL CHIROPE, EL PINKY y el otro que no me acuerdo como se llama [detuvieron a **A**]**; el comandante los reunió a todos y les dijo que por qué no le habían reportado y que la obligación de los policías era haberme reportado a mí también; les dije que como mi yerno no aparece los inmediatos responsables eran los policías que se lo habían llevado,** me retiré y hasta hoy en día no sabemos nada de mi yerno…"* (Fojas 346-348).

102.4.- En segundo lugar, sustenta la hipótesis de la desaparición forzada de **A**, y por lo tanto la violación al derecho a su integridad personal, la declaración del señor **V1** ente el Fiscal del MP **SP1,** a las **19:00 horas** del día **13 de julio de 2018,** quien en lo que interesa, manifestó:

*"… para el día domingo **05 de noviembre de 2017,** siendo aproximadamente las **09:00 horas,** le marqué nuevamente al señor **C…** le pregunto si ya había sacado a mi hijo **A** de la cárcel, y me contestó: "MIRA COMPADRITO, **ME DIJO EL GUARDIA DE LA POLICÍA MUNICIPAL QUE LO HABÍA LLEGADO A SACAR UNA PERSONA EL MISMO DÍA";** preguntándole el nombre de la persona que lo había llegado a sacar, no respondió a mi pregunta… sólo me dijo dame 30 minutos, le voy a marcar al policía que estuvo de guardia ayer para preguntarle dónde dejaron a tu hijo; marcándole a los 30 minutos…*

---

138 De esta manifestación de **C** se deduce que los policías **PM1, PM2 y PM3** pudieron haber incurrido en falsas declaraciones ante la Fiscal del MP **SP35,** en lo concerniente a que al cruzar el puente Nuevo Milenio sólo iría un elemento policial en la góndola, custodiando a **A,** no dos, ya que el otro iría manejando; o en todo caso **A** podría haber sido trasladado en la cabina, en medio de dos elementos policiales.

139 Ídem.

140 Se refiere a **PM4,** Mando Único de la Policía Municipal de Huixtla.

141 La **Tarjeta Informativa,** suscrita por **PM1,** Comandante de la Policía Municipal de Huixtla, dirigida a **PM4,** Mando Único de la misma Policía Municipal, es de fecha **04 de noviembre de 2017,** mismo día de la detención y presunta fuga de **A.** De lo que también se deduce que **PM4,** Mando Único de la Policía Municipal de Huixtla, **habría rendido un informe falso** a **SP34,** Fiscal del MP Investigador de Huixtla, en **oficio 558/2017** de fecha **16 de noviembre de 2017,** puesto que la Tarjeta Informativa aún en fecha **06 de noviembre de 2017 no era elaborada** por **PM1,** Comandante de la Policía Municipal de Huixtla.

me contesta: "YA TENGO AL POLICÍA ACÁ A MI LADO",[142] *comunicándome con el policía… y al preguntarle… me dice, yo traje detenido a tu hijo porque el señor* ***C*** *me pidió el auxilio, entramos al patio para detenerlo, pero nos estuvo manoteando, no se dejaba subir a la patrulla, hasta que pudimos subirlo para trasladarlo a Huixtla,* ***pero en el camino al llegar al puente Nuevo Milenio había un retén federal,*** *por lo que detuvimos la patrulla y en ese momento* ***se nos brincó de la patrulla,*** *preguntándole al policía si mi hijo venía esposado o en su caso sujetado a la patrulla,* ***pero no contestó si lo traían esposado****,* ***sólo refirió que se les había aventado de la patrulla y se les había escapado;*** *diciéndole que me comunicara nuevamente con el señor* ***C,*** *le dije:* ***¡es usted un mentiroso!…*** *porque usted me dice que el mismo día sábado* ***04 de noviembre lo había sacado otra persona de la cárcel, porque no coinciden las versiones,*** *así que señor* ***C*** *usted me consigue a mi hijo a como dé lugar; minutos más tarde me comuniqué al 911 y expliqué lo sucedido a mi hijo, entonces la persona que me atendió me transfirió a la Comandancia de Huixtla, y me atendió el* ***Comandante de la Policía Municipal de Huixtla,***[143] *a quien le pregunté si dentro de la bitácora de detenidos se encontraba el nombre de* ***A,*** *esperé en línea 10 minutos porque lo iban a buscar; posterior a esto me comentó el* ***Comandante de la Policía Municipal que el día 04 de noviembre no llegó ningún preso con ese nombre,*** *comentándole al Comandante que en su momento el señor* ***C*** *me había informado que* ***A*** *sí había sido detenido y* ***que lo llegaron a sacar el mismo día 04 de noviembre…***" (Fojas 379-386).

C).- Derecho a la vida.

103.- El derecho a la vida se encuentra consagrado en el **artículo 22 de la CPEUM** que dispone una prohibición explícita de la pena de muerte, de forma absoluta, sin excepción alguna. En cuanto a la violación de este derecho, la Corte IDH ha sostenido que:

"[…] por la naturaleza misma de la desaparición forzada, la víctima se encuentra en una situación agravada de vulnerabilidad, de la cual surge el riesgo de que se violen diversos derechos, entre ellos, el ***derecho a la vida, consagrado en el artículo 4 de la Convención*** *[…] Del mismo modo, la Corte ha establecido que la falta de investigación de lo ocurrido, representa una infracción de un deber jurídico establecido en el artículo 1.1 de la Convención en relación con el artículo 4.1 de la misma, como es el de garantizar a toda persona sujeta a su jurisdicción la inviolabilidad de la vida y el derecho a no ser privado de ella arbitrariamente, lo cual comprende la prevención razonable de situaciones que puedan redundar en la supresión de ese derecho."* [144]

103.1.- La Corte IDH, también ha manifestado que: *"La práctica de desapariciones, […] ha implicado con frecuencia la ejecución de los detenidos, en secreto y sin fórmula de juicio, seguida del ocultamiento del cadáver con el objeto de borrar toda huella material del crimen y de procurar la impunidad de quienes lo cometieron, lo que*

142 No se proporciona el nombre del policía.
143 Lo más probable es que se refiera al Mando Único **PM4.**
144 Caso Ticona Estrada y otros Vs. Bolivia. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 27 de noviembre de 2008, párr. 60

significa una brutal violación del derecho a la vida, reconocido en el artículo 4 de la Convención […]" [145] *. […] por constituir el goce pleno del derecho a la vida la condición previa para la realización de los demás derechos […], una de esas condiciones para garantizar efectivamente este derecho está constituida por el deber de investigar las afectaciones al mismo. De tal manera, en casos de ejecuciones extrajudiciales, desapariciones forzadas y otras graves violaciones a los derechos humanos, el Estado tiene el deber de iniciar ex officio y sin dilación, una investigación seria, imparcial y efectiva, que no se emprenda como una simple formalidad condenada de antemano a ser infructuosa. Esta investigación debe ser realizada por todos los medios legales disponibles y orientada a la determinación de la verdad y la investigación, persecución, captura, enjuiciamiento y castigo de todos los responsables intelectuales y materiales de los hechos, especialmente cuando están o puedan estar involucrados agentes estatales."*[146]

103.2.- A la luz de los anteriores criterios de la Corte IDH, en el caso de la desaparición forzada de **A,** se puede sostener que se le pudiera haber violentado el derecho a la vida, protegido por el citado artículo 4 de la CADH y numerales 1, 22 y 29, segundo párrafo, de la CPEUM. Además, su desaparición unida a la falta de una investigación eficaz de lo ocurrido, por parte de los Fiscales del MP actuantes en las Carpetas de Investigación **CI y CI1**, conforme a lo dispuesto en el artículo 21 de la CPEUM, **representa la infracción de un deber jurídico,** por parte del Estado [FGE], establecido en el artículo 1.1 de la Convención [Obligación de respetar los derechos] en relación al artículo 4.1 de la misma [Derecho a la vida], como es el de garantizar a toda persona sujeta a su jurisdicción la inviolabilidad del derecho a la vida y el derecho a no ser privado de ella arbitrariamente, lo cual implicaría la prevención razonable de situaciones que puedan redundar en la supresión de ese derecho.

103.3.- Lo anterior es así porque en el presente caso, este organismo observa que los Fiscales del MP que han tenido a su cargo la integración de las Carpetas de Investigación **CI y CI1,** han cometido diversas irregularidades y omisiones en su actuación, como lo hemos venido señalando a lo largo de este documento, independientemente de la responsabilidad institucional que le corresponde a la Fiscalía General del Estado, aparte de que ya hubieran prescrito las facultades de las autoridades para imponer las sanciones correspondientes, a los servidores públicos involucrados, en términos del artículo 74 de la Ley de Responsabilidades Administrativas para el Estado de Chiapas.

D).- Derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica.

104.- Este derecho se encuentra protegido implícitamente en el último párrafo del artículo 1° de la CPEUM, puesto que el desconocimiento de tal derecho tiene por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas, al señalar: "*Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las*

[145] Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Fondo. Sentencia de 29 de julio de 1988, párr. 157.
[146] Caso de la Masacre de Pueblo Bello Vs. Colombia. Sentencia de 31 de enero de 2006, párr. 143.

discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas". Además, el segundo párrafo del artículo 29 de la misma Carta Magna dispone que en casos de perturbación grave de la paz pública, no podrán restringirse ni suspenderse, entre otros derechos que enumera, **el derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica**.

104.1.- Respecto a este derecho, también protegido por el artículo II de la CIDFP[147], artículos 1° y 29 de la CPEUM y 20 del Código Civil del Estado, la Corte IDH, ha señalado:

"*[…] representa un parámetro para determinar si una persona es titular o no de los derechos de que se trate y si los puede ejercer, por lo que la violación de aquel reconocimiento hace al individuo vulnerable frente al Estado o particulares. De este modo, el contenido del derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica se refiere al correlativo deber general del Estado de procurar los medios y condiciones jurídicas para que ese derecho pueda ser ejercido libre y plenamente por sus titulares o, en su caso, la obligación de no vulnerar dicho derecho*". [148]

104.2.- *"90. […] dado el carácter múltiple y complejo de esta grave violación de derechos humanos, en el Caso Anzualdo Castro Vs. Perú este Tribunal reconsideró su posición anterior y estimó posible que, en casos de esta naturaleza, la desaparición forzada puede conllevar una violación específica del referido derecho: más allá de que la persona desaparecida no pueda continuar gozando y ejerciendo otros, y eventualmente todos los derechos de los cuales también es titular, su desaparición busca no sólo una de las más graves formas de sustracción de una persona de todo ámbito del ordenamiento jurídico, sino también negar su existencia misma y dejarla en una suerte de limbo o situación de indeterminación jurídica ante la sociedad, el Estado e inclusive la comunidad internacional".*

104.3.- **"***En consideración de lo anterior, si bien esta Corte había establecido en anteriores casos que dicha definición no se refería expresamente al reconocimiento de la personalidad jurídica entre los elementos de tipificación del delito complejo de esta práctica, cabe hacer notar que en aplicación del principio del efecto útil y de las necesidades de protección en casos de personas y grupos en situación de vulnerabilidad, este Tribunal, de acuerdo con la evolución del corpus juris internacional en la materia, ha interpretado de manera amplia el artículo II de la CIDFP, lo que le ha permitido concluir que la consecuencia de la negativa a reconocer la privación de libertad o paradero de la persona es, en conjunto con los otros elementos de la*

147 CIDFP: Convención Interamericana sobre Desaparición Forzada de Personas. **Artículo II.** Para los efectos de la presente Convención, se considera desaparición forzada la privación de la libertad a una o más personas, cualquiera que fuere su forma, cometida por agentes del Estado o por personas o grupos de personas que actúen con la autorización, el apoyo o la aquiescencia del Estado, seguida de la falta de información o de la negativa a reconocer dicha privación de libertad o de informar sobre el paradero de la persona, con lo cual se impide el ejercicio de los recursos legales y de las garantías procesales pertinentes.
148 Caso Ibsen Cárdenas e Ibsen Peña Vs. Bolivia. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 1 de septiembre de 2010, párr. 97.

desaparición, la 'sustracción de la protección de la ley' o bien la vulneración de la seguridad personal y jurídica del individuo, lo cual impide directamente el reconocimiento de la personalidad jurídica". [149] *"Más aun, dicha consecuencia queda evidenciada cuando del modus operandi de esta práctica se desprende la intención deliberada, no sólo de dejar al individuo fuera del ejercicio de los recursos legales y las garantías procesales pertinentes, sino también de otros derechos, ya sean estos civiles o políticos, así como la extracción de su comunidad y grupo familiar […]"*[150]

104.4.- Por tanto, en el caso que nos ocupa, respecto a la desaparición forzada de **A,** el Estado no ha agotado los medios y condiciones jurídicas para que el derecho al reconocimiento de su personalidad jurídica pudiera ser ejercido libre y plenamente por él como titular. Dicho reconocimiento determina su existencia efectiva ante la sociedad y el Estado, lo que le permite ser titular de derechos y obligaciones, ejercerlos y tener capacidad de actuar, lo cual constituye un derecho inherente al ser humano, que no puede ser en ningún momento derogado por el Estado de conformidad con el artículo 1° de la CADH (obligación de respetar los derechos) y el artículo 1° de la CPEUM. Afirmamos esto porque, este organismo considera que mientras no se conozca el paradero de la víctima directa de desaparición forzada de personas, o se hallen los restos de **A** y se entreguen a sus padres, para darles cristiana sepultura, se le continuarán violentando diversos derechos humanos, como sujeto pasivo de tal desaparición; además a, **V1, V2 y D,** como víctimas indirectas.

DERECHOS DE LOS FAMILIARES DE LAS VÍCTIMAS DE DESAPARICIÓN FORZADA.

A).-Derecho de acceso a la justicia.

105.- El derecho de acceso a la justicia, en términos generales, se encuentra protegido por el **artículo 17 de la CPEUM,** al señalar en su segundo párrafo que: "*Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial*". Y específicamente, los **derechos de las víctimas** por la comisión de delitos, se encuentran consagrados en el **Artículo 20 Apartado C,** de la misma Carta Magna.

105.1.- En cuanto al derecho de acceso a la justicia de los familiares de víctimas de desaparición forzada, protegido por el **artículo 17 de la CPEUM** [Derecho a una justicia pronta, completa e imparcial], y **numeral 8.1 de la CADH** [Garantías Judiciales], la Corte IDH ha dicho que: *"[…] el […] artículo 8.1 [Garantías Judiciales] de la Convención comprende también el derecho de los familiares de la víctima a las garantías judiciales, por cuanto 'todo acto de desaparición forzada sustrae a la víctima de la protección de*

[149] Caso Chitay Nech y otros Vs. Guatemala. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 25 de mayo de 2010, párr. 99.
[150] Ídem, párr. 100.

la ley y le causa graves sufrimientos, lo mismo que a su familia' (Declaración de la ONU sobre la Protección de Todas las Personas contra las Desapariciones Forzadas artículo 1.2). En consecuencia, el artículo 8.1 de la Convención Americana confiere a los familiares […] el derecho a que su desaparición y muerte sean efectivamente investigadas por las autoridades […]; a que se siga un proceso contra los responsables de estos ilícitos; a que en su caso se les impongan las sanciones pertinentes, y a que se indemnicen los daños y perjuicios que han sufrido dichos familiares […]". [151]

105.2.- *"[…] el artículo 8.1 de la Convención Americana [Garantías Judiciales], en conexión con el artículo 25.1 de la misma [Protección Judicial], confiere a los familiares de las víctimas el derecho a que la desaparición y muerte de estas últimas sean efectivamente investigadas por las autoridades del Estado; se siga un proceso contra los responsables de estos ilícitos; en su caso se les impongan las sanciones pertinentes, y se reparen los daños y perjuicios que dichos familiares han sufrido […]".* [152]

105.3.- *"El derecho de acceso a la justicia no se agota en que se tramiten procesos internos, sino que* ***debe además asegurar en tiempo razonable, el derecho de la víctima o sus familiares a saber la verdad de lo sucedido*** *y a que se sancione a los eventuales responsables. La Corte ha reiterado que no basta con que se prevea la existencia de recursos, si estos no resultan efectivos para combatir la violación de los derechos protegidos por la Convención. La garantía de un recurso efectivo 'constituye uno de los pilares básicos, no sólo de la Convención Americana, sino del propio Estado de Derecho en una sociedad democrática en el sentido de la Convención'. Esta garantía de protección de los derechos de los individuos no supone sólo el resguardo directo a la persona vulnerada sino, además, a los familiares, quienes, por los acontecimientos y circunstancias particulares del caso, son quienes ejercen la reclamación en el orden interno".*[153]

105.4.- *"El derecho de acceso a la justicia requiere que se haga efectiva la determinación de los hechos que se investigan y, en su caso, de las correspondientes responsabilidades penales en tiempo razonable, por lo que, en atención a la necesidad de garantizar los derechos de las personas perjudicadas, una demora prolongada puede llegar a constituir, por sí misma, una violación de las garantías judiciales. Además, por tratarse de una desaparición forzada, el derecho de acceso a la justicia incluye que en la investigación de los hechos se procure* ***determinar la suerte o paradero de la víctima*** *[…]".* [154]

105.5.- *"El artículo 8.1 de la Convención Americana establece como uno de los elementos del debido proceso que los tribunales decidan los casos sometidos a su conocimiento en un* ***plazo razonable****. Al respecto, la Corte ha considerado preciso*

[151] Caso Blake Vs. Guatemala. Fondo. Sentencia de 24 de enero de 1998, párr. 97.
[152] Caso Durand y Ugarte Vs. Perú. Fondo. Sentencia de 16 de agosto de 2000, párr. 130.
[153] Caso de los 19 Comerciantes Vs. Colombia. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 5 de julio de 2004, párrs. 188 y 193.
[154] Caso Radilla Pacheco Vs. México. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 23 de noviembre de 2009, párr. 191.

*tomar en cuenta varios elementos para determinar la **razonabilidad del plazo** en el que se desarrolla un proceso: **a)** complejidad del asunto, **b)** actividad procesal del interesado, **c)** conducta de las autoridades judiciales y **d)** afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso. No obstante, la pertinencia de aplicar esos criterios para determinar la razonabilidad del plazo de un proceso depende de las circunstancias de cada caso, pues en casos como el presente el deber del Estado de satisfacer plenamente los requerimientos de la justicia prevalece sobre la garantía del plazo razonable. En todo caso, corresponde al Estado demostrar las razones por las cuales un proceso o conjunto de procesos han tomado un período determinado que exceda los límites del plazo razonable […]".*[155]

B).-Derecho a la verdad.

106.- Respecto al derecho a la verdad, la Corte IDH, ha sostenido que: "*[…] toda persona, incluyendo los familiares de las víctimas de graves violaciones a derechos humanos, tiene, de acuerdo con los artículos 1.1 [Obligación de Respetar los Derechos], 8.1 [Garantías Judiciales], 25 [Protección Judicial], así como en determinadas circunstancias el artículo 13 de la Convención [Libertad de Pensamiento y de Expresión],* ***el derecho a conocer la verdad*** *[…]".*[156]

106.1.- *"[…] el derecho a conocer la verdad tiene como efecto necesario que en una sociedad democrática se conozca la verdad sobre los hechos de graves violaciones de derechos humanos. Esta es una justa expectativa que el Estado debe satisfacer, por un lado, mediante la obligación de investigar las violaciones de derechos humanos y, por el otro, con la divulgación pública de los resultados de los procesos penales e investigativos. Esto exige del Estado la determinación procesal de los patrones de actuación conjunta y de todas las personas que de diversas formas participaron en dichas violaciones y sus correspondientes responsabilidades. Además, en cumplimiento de sus obligaciones de garantizar el derecho a conocer la verdad, los Estados pueden establecer comisiones de la verdad, las que contribuyen a la construcción y preservación de la memoria histórica, el esclarecimiento de hechos y la determinación de responsabilidades institucionales, sociales y políticas en determinados períodos históricos de una sociedad".* [157]

106.2.- *"[…] la Corte Interamericana ha considerado el contenido del derecho a conocer la verdad en su jurisprudencia, en particular en casos de desaparición forzada. Desde el Caso Velásquez Rodríguez el Tribunal afirmó la existencia de un 'derecho de los familiares de la víctima de conocer cuál fue el destino de ésta y, en su caso, dónde*

155 Caso Anzualdo Castro Vs. Perú. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de septiembre de 2009, párr. 156.
156 Caso Rodríguez Vera y otros (Desaparecidos del Palacio de Justicia) Vs. Colombia. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 14 de noviembre de 2014, párr. 511.
157 Caso Anzualdo Castro Vs. Perú. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de septiembre de 2009, párr. 119.

se encuentran sus restos'[158]*. La Corte ha reconocido que el derecho de los familiares de víctimas de graves violaciones de derechos humanos a conocer la verdad se enmarca en el derecho de acceso a la justicia. Asimismo, el Tribunal ha considerado* ***la obligación de investigar como una forma de reparación****, ante la necesidad de remediar la violación del derecho a conocer la verdad en el caso concreto. De igual modo, […] el derecho a conocer la verdad se relaciona con la Acción Ordinaria interpuesta por los familiares, que se vincula con el acceso a la justicia y con el derecho a buscar y recibir información consagrado en el artículo 13 de la Convención Americana [Libertad de Pensamiento y de Expresión]".*[159]

C).- Derecho a la integridad personal de los familiares.

107.- En cuanto a este derecho, la Corte IDH ha manifestado que: *"[…] los familiares de las víctimas de violaciones de los derechos humanos pueden ser, a su vez, víctimas. En esta línea, la Corte ha considerado violado el derecho a la integridad psíquica y moral de los familiares de las víctimas con motivo del sufrimiento adicional que estos han padecido como producto de las circunstancias particulares de las violaciones perpetradas contra sus seres queridos y a causa de las posteriores actuaciones u omisiones de las autoridades estatales frente a los hechos. En casos que involucraban la desaparición forzada de personas, el Tribunal ha afirmado que la violación del derecho a la integridad psíquica y moral de los familiares de la víctima es una consecuencia directa, precisamente, de ese fenómeno, que les causa un severo sufrimiento por el hecho mismo que se acrecienta por la constante negativa de las autoridades estatales de proporcionar información acerca del paradero de la víctima, o de iniciar una investigación eficaz para lograr el esclarecimiento de lo sucedido".* [160]

107.1.- *"[…] se puede declarar la violación del derecho a la integridad psíquica y moral de familiares directos de víctimas de ciertas violaciones de derechos humanos aplicando una* ***presunción iuris tantum*** *respecto de madres y padres, hijas e hijos, esposos y esposas, y compañeros y compañeras permanentes (en adelante 'familiares directos'), siempre que ello responda a las circunstancias particulares en el caso. Respecto de tales familiares directos, corresponde al Estado desvirtuar dicha presunción. […] la Corte recuerda que en otros casos ha llegado a considerar que la privación continua de la verdad acerca del destino de un desaparecido constituye una forma de trato cruel e inhumano para los familiares cercanos. […] es clara la vinculación del sufrimiento de los familiares […] con la violación del derecho a conocer la verdad […], lo que ilustra la complejidad de la desaparición forzada y de los múltiples efectos que causa".*[161]

107.2.- *"Asimismo, el Tribunal ha señalado que, ante hechos de desaparición forzada de*

158 Caso Velázquez Rodríguez Vs. Honduras, párr. 181.
159 Caso Gomes Lund y otros ("Guerrilha do Araguaia") Vs. Brasil. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparación y Costas. Sentencia de 24 de noviembre de 2010, párr. 201.
160 Caso Gómez Palomino Vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 22 de noviembre de 2005, párrs. 60, 61.
161 Caso Radilla Pacheco Vs. México. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 23 de noviembre de 2009, párrs. 162, 166.

personas, el Estado tiene la obligación de garantizar el derecho a la integridad personal de los familiares también por la vía de investigaciones efectivas. Más aún, la ausencia de recursos efectivos ha sido considerada por la Corte como fuente de sufrimiento y angustia adicionales para las víctimas y sus familiares [...]".[162] *[…] la violación al derecho a la integridad personal de los familiares de las víctimas […] se verifica debido al impacto que ha generado en ellos y en el seno familiar la desaparición forzada de sus seres queridos…".*[163]

Deber del Estado de garantizar los Derechos establecidos en la CADH.

108.- La Corte IDH ha manifestado que "*[L]a práctica de desapariciones, a más de violar directamente numerosas disposiciones de la Convención, como las señaladas, significa una ruptura radical de este tratado, en cuanto implica el craso abandono de los valores que emanan de la dignidad humana y de los principios que más profundamente fundamentan el sistema interamericano y la misma Convención. La existencia de esa práctica, además, supone el desconocimiento del deber de organizar el aparato del Estado de modo que se garanticen los derechos reconocidos en la Convención […]".* [164]

108.1.- "*Al respecto, de conformidad con el artículo I, incisos a) y b), de la CIDFP, los Estados Partes se comprometen a no practicar ni tolerar la desaparición forzada de personas en cualquier circunstancia, y a sancionar a los responsables de la misma en el ámbito de su jurisdicción. Ello es consecuente con la obligación a cargo del Estado de respetar y garantizar los derechos contenida en el artículo 1.1 de la Convención Americana, la cual, según ha sido establecido por esta Corte, puede ser cumplida de diferentes maneras, en función del derecho específico que el Estado deba garantizar y de las particulares necesidades de protección. En tal sentido, esta obligación implica el deber de los Estados Parte de organizar todas las estructuras a través de las cuales se manifiesta el ejercicio del poder público, de manera tal que sean capaces de asegurar jurídicamente el libre y pleno ejercicio de los derechos humanos. Como parte de dicha obligación, el Estado está en el deber jurídico de '**prevenir**, razonablemente, las violaciones de los derechos humanos, de **investigar** seriamente con los medios a su alcance las violaciones que se hayan cometido dentro del ámbito de su jurisdicción a fin de identificar a los responsables, de imponerles las **sanciones** pertinentes y de asegurar a la víctima una **adecuada reparación".** [165]*

108.2.- "*De todo lo anterior, puede concluirse que los actos constitutivos de desaparición forzada,* [así como la cometida por particulares], *tienen carácter permanente, y que sus consecuencias acarrean una pluriofensividad a los derechos de las personas reconocidos en la Convención Americana* ***mientras no se conozca el paradero de las víctimas o se hallen sus restos****, por lo cual, los Estados tienen el deber correlativo de investigarla y, eventualmente, sancionar a los responsables, conforme a las obligaciones derivadas de la Convención*

[162] Ídem. Párr. 167.
[163] Caso Gomes Lund y otros ("Guerrilha do Araguaia") Vs. Brasil. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparación y Costas. Sentencia de 24 de noviembre de 2010, párr. 239.
[164] Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Fondo. Sentencia de 29 de julio de 1988, párr. 158.
[165] Caso Radilla Pacheco Vs. México. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 23 de noviembre de 2009, párr. 142,

Americana y, en particular, de la Convención Interamericana sobre Desaparición Forzada de Personas". [166]

V.- RESPONSABILIDAD INSTITUCIONAL.

109.- En el presente caso, respecto a la desaparición forzada de **A,** este organismo advierte que desde el día **08 de noviembre de 2017** que se inició el Registro de Atención **RA** en la ciudad de Huixtla, por escrito signado por **V2,** en el que denunciaba el delito de **DESAPARICIÓN DE PERSONA Y LO QUE RESULTE,** cometido en agravio de **A,** instruido en contra de **C y D**[167] (Fojas 242-248); y con fecha **16 de noviembre de 2017** se elevó a **Carpeta de Investigación** (el Registro de Atención **RA),** recayéndole el número **CI1,** por el delito de **DESAPARICIÓN DE PERSONA,** en agravio de **A,** instruida **EN CONTRA DE QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES,** de hechos ocurridos en Huixtla, Chiapas (Fojas 413-424); **después de 09 años este organismo no tiene conocimiento que la Fiscalía General del Estado hubiera entregado los restos mortales de A,** a sus padres **V1 y V2;** tampoco tiene conocimiento que respecto a las Carpetas de Investigación **CI y CI1, acumuladas,** alguna vez hubiera tomado conocimiento la Fiscalía Contra la Desaparición Forzada de Personas y la Cometida por Particulares, ni que la Fiscalía de Combate a la Corrupción hubiera formulado acusación en contra de **PM1, PM2 y PM3,** por el hecho que la ley señala como DELITO DE HOMICIDIO, en el presunto agravio de **A.**

110.- Como ya habrían prescrito las facultades de las autoridades para imponer las sanciones correspondientes a los Fiscales del MP que han tenido a su cargo la integración de las Carpetas de Investigación **CI y CI1,** por las diversas irregularidades y omisiones que habrían cometido en su actuación, en términos del artículo 74 de la Ley de Responsabilidades Administrativas para el Estado de Chiapas; resulta inoficioso examinar la probable responsabilidad administrativa de los citados servidores públicos; por lo que a la Fiscalía General del Estado sí le corresponde una responsabilidad institucional.

110.1.- Respecto a la responsabilidad institucional que le asiste en el presente caso a la Fiscalía General del Estado, el artículo 1° de la Constitución Federal, en su párrafo tercero, refiere que: *"Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley".* "Obligaciones que igualmente se establecen en distintos tratados y convenciones de derechos humanos de los que el Estado mexicano es parte, por ende, cuando se incumple con éstas, se genera una responsabilidad institucional independientemente de aquella que corresponda al personal involucrado en la violación a derechos humanos de quien la expone". [168]

---

166 Ídem, párr. 145.
167 Autorizó como sus Asesores Jurídicos a **L y M.**
168 CNDH. Recomendación 167/2023 de 31 de agosto de 2023, Párr. 247.

110.2.- Al respecto, la Comisión Nacional de los Derechos Humanos ha señalado que cuando el Estado omite el cumplimiento de esas obligaciones, faltando a la misión que le ha sido encomendada, en agravio de quienes integran la sociedad, es ineludible que se actualiza una responsabilidad de las instituciones que le conforman, con independencia de aquella que corresponda de manera particular a las personas servidoras públicas, a quienes les compete conforme al marco jurídico aplicable el despliegue de acciones específicas para hacer efectivos esos derechos.[169]

111.- Por otra parte, este organismo también observa que en la integración de las Carpetas de Investigación **CI y CI1, acumuladas,** no se efectuó una investigación integral, clara, transparente, visible y coherente, de acuerdo al **Principio 3** de los Principios Rectores de la ONU para la búsqueda de personas desaparecidas; tampoco se examinó el cumplimiento, por parte de los Fiscales del MP que intervinieron, de los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos, conforme a lo dispuesto en el artículo 131 fracción XXIII del CNPP, **por las siguientes y principales irregularidades:**

111.1.- No hay **certeza jurídica** en el hecho de que a la señora **V2, sin asistencia de asesor jurídico victimal conforme al artículo 20 Apartado C fracción I de la CPEUM,** en diligencia de fecha **17 de diciembre de 2019,** a las **12:12 horas,** en la Carpeta de Investigación **CI1,** ante **SP11,** Fiscal del MP adscrito a la Fiscalía Fronterizo Costa, se le puso a la vista **Dictamen Comparativo** realizado el **10 de diciembre de 2019** por el I.B.Q. **SP12,** Perito en Genética Forense, quien determinó que las muestras que se les tomaron a **V1 y V2**, son **coincidentes** con las muestras biológicas conservadas del cuerpo de masculino **DESCONOCIDO** objeto de investigación en la Carpeta de Investigación **CI; por lo que en ese momento V2 lo identificó como ser su hijo A**, querellándose por el delito de HOMICIDIO en contra de QUIEN O QUIENES RESULTEN RESPONSABLES, solicitando además **la exhumación y la entrega del cadáver** para sepultarlo en Metapa de Domínguez. **170**(Fojas 73-74);

111.1.1.- Nos referimos a tal **incertidumbre jurídica** porque en fecha **08 de noviembre de 2017,** el Perito Médico Forense **SP6,** emitió **dictamen de Necropsia de Ley** que dirigió a **SP5,** Fiscal del MP Investigador de Huehuetán, en la Carpeta de Investigación **CI;** en el cual en lo que interesa, se refiere que el cadáver de quien en vida fuera: **MASCULINO NO IDENTIFICADO, tenía una Talla [de]: 1.82m (sic).** (Fojas 89-90). Por otra parte, el **16 de noviembre de 2017,** a las **19:45 horas,** al comparecer ante **SP35,** Fiscal del MP Investigadora adscrita a la Fiscalía Fronterizo Costa, en la Carpeta de Investigación **CI1,** la señora **V2,** al proporcionar datos personales de su hijo **A,** en lo que interesa, manifestó: "… ***MIDE 1.68 APROXIMADAMENTE,*** *CABELLO LACIO, NEGRO, CORTO Y CON COPETE*…" (Fojas 284-290).

[169] Ídem. Recomendación 2/2017 de 31 de enero de 2017, Párr. 451.
[170] Además, no hay una explicación razonable del porqué de la tardanza de este peritaje.

111.1.2.- Así pues, según la Necropsia de Ley la **Talla o estatura del MASCULINO NO IDENTIFICADO resultó ser de: 1.82m (sic)**, por lo que **la diferencia nada despreciable** es de **12cm;** ya descontados los 2cm aproximadamente que se elonga el cuerpo después de la muerte, de tal manera que con tal discrepancia la **diligencia de identificación** de persona efectuada por **V2, quedaría en tela de juicio,** mientras la Fiscalía General del Estado no efectúe las aclaraciones pertinentes y razonables que el caso amerita; puesto que la estatura real de **A,** podría corroborarse con otros documentos, como cartilla de atención médica del IMSS, o testimonios comparativos con fotografías familiares, o ponerles a la vista a **V1, V2 y D,** a testigo alguno que mida **1.82** y preguntarles si era similar a la misma estatura de **A** en vida. **POR LO TANTO, MIENTRAS NO SE ZANJE TAL DISCREPANCIA, TÉCNICAMENTE A, CONTINÚA EN CALIDAD DE DESAPARECIDO,** independientemente de que el cadáver que presuntamente **V2** identificara como el de su hijo **A,** no se les ha entregado a sus padres.

111.2.- En **oficio 0621/1043/2018** de fecha **23 de agosto de 2018,** el Fiscal del MP adscrito Fiscalía Distrito Fronterizo Costa, **SP1**, giró oficio al Subdirector de Servicios Periciales, Fiscalía Fronterizo Costa, por el cual le solicitó entre otras cosas, **realizar extracción de líquido hemático** a **V1 y V2,** quienes se presentarían el **sábado 25 de agosto de 2018 a las 10:00 horas** (Fojas 405-406). Por otra parte, el día **01 de septiembre de 2019,** aproximadamente a las **14:00 horas,** se presentó en el domicilio de **V1 y V2,** el Perito Químico de la Fiscalía General del Estado **SP9**, **quien les tomó una nueva muestra de sangre** (Foja 53)**;** después de **un año** de haberles tomado la primera, sin que obre en las Carpetas de Investigación **CI y CI1,** explicación razonable alguna sobre la suerte que tuvieron las primeras muestras biológicas que se les tomaron a **V1 y V2,** sin explicación tampoco sobre la cadena de custodia de tales muestras; irregularidad que le resultaría imputable a Servicios Periciales. De tal suerte que hasta el **10 de diciembre de 2019,** el I.B.Q. **SP12,** Perito en Genética Forense, adscrito a la Dirección General de Servicios Periciales, emitió el dictamen comparativo de genética**, 15 meses después de haberles tomado las primeras muestras biológicas a V1 y V2,** actuación técnica que de manera alguna pudiera calificarse de **eficiente y oportuna.**

111.3.- Mediante **oficio 00483/1043/2018** de fecha **13 de julio de 2018,** en el marco de integración de la Carpeta de Investigación **CI1,** el Fiscal del MP adscrito a la Fiscalía Distrito Fronterizo Costa **SP1**, solicitó a la Subdirección de la Unidad Integral de Investigación y Judicialización de Delitos Graves, informara sobre alguna **Carpeta de Investigación** iniciada en la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, relacionada con **hallazgo de personas sin vida del 04 al 30 de noviembre de 2017** (Foja 398), aproximadamente **08 meses después** de haberse iniciado la citado Carpeta de Investigación. Pero, conforme a la lógica de la investigación criminal, esta debió de haber sido uno de las primeras diligencias que hubiera efectuado el Fiscal del MP desde el día **08 de noviembre de 2017,** al iniciarse el Registro de Atención **RA;** lo que hubiera permitido obtener **información oportuna** sobre la presunta localización del Cadáver de **A,** en Huehuetán, precisamente el día **07 de noviembre de 2017, quien fuera inhumado hasta el día 23 de noviembre de 2017 en la fosa común del panteón municipal de**

aquella población, en calidad de DESCONOCIDO. De tal manera que tal diligencia no cumplió con el **principio de oportunidad.**

111.3.1.- En relación con lo anterior, cabe llamar la atención de que al comparecer ante este organismo el día **04 de marzo de 2019** a las **12:52 horas,** e interponer la queja inicial, los señores **V1 y V2,** entre otras cosas manifestaron que el **08 de noviembre de 2017, se les hizo del conocimiento que habían encontrado un cuerpo sin vida en Huehuetán, el que se observaba con huellas de tortura (sic),** pero como estaba en estado de descomposición, **no lo pudieron reconocer** (Foja 1). Sin embargo, no obra constancia alguna en las Carpetas de Investigación **CI y CI1,** en el sentido de que **V1 y V2** se hubieran presentado a reconocer el cadáver de la persona que se había levantado en Huehuetán en calidad de DESCONOCIDA; mucho menos que se les hubiera informado en esa fecha que contaban con **muestras biológicas conservadas** para efectuar un dictamen comparativo de ADN.

111.4.- En **oficio 0610/1043/2018** de fecha **17 de septiembre de 2018 (sic),** con firma ilegible de recibido el 5-10-18, el Fiscal del MP Investigador adscrito a la Fiscalía Fronterizo Costa **SP1,** remitió copia certificada de la Carpeta de Investigación **CI1**, constante de **242 fojas útiles,** a la **Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción,** para que realizara actos de investigación respecto a la conducta de los policías municipales **PM1, PM2 y PM3,** por su participación en los hechos relacionados con la desaparición de **A,** el día **04 de noviembre de 2017** (sic); sin que se hubiera acumulado previamente a la Carpeta de Investigación **CI** (Foja 483), puesto que el **25 de agosto de 2018,** ya se les habrían tomado muestras biológicas a **V1 y V2** para efectos de la emisión de pericial genética (Fojas 405-406). Pero además, pudo haberla remitido a la **Fiscalía para la Investigación y Persecución de los Delitos de Desaparición Forzada de Personas y Desaparición Cometida por Particulares,** la cual ya se había creado mediante **ACUERDO FGE/001/2018** de fecha **1° de febrero de 2018,** con sustento en la Ley General, además de una Unidad de Análisis de Contexto. Ello tenía su razón de ser puesto que fue hasta en fecha **17 de diciembre de 2019** que la señora **V2,** en la Carpeta de Investigación **CI1, compareció** ante **SP11,** Fiscal del MP adscrito a la Fiscalía Fronterizo Costa, **aunque sin la asistencia de Asesor Jurídico Victimal, conforme al Artículo 20 Apartado C fracción I constitucional,** para identificar presuntamente el cadáver de la persona DESCONOCIDA encontrada en Huehuetán, como ser el de su hijo **A.** (Fojas 73-74).

111.5.- En fecha **08 de julio de 2022,** la Fiscal del MP de la Mesa de Rezago 01, de la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, **SP21, ACORDÓ LA REMISIÓN POR INCOMPETENCIA** de la Carpeta de Investigación **CI** (acumulada la Carpeta de Investigación **CI1**), a la FISCALÍA DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN (Fojas 693-695). Pero aún no se entregaba el cadáver de **A,** a sus padres, por lo que técnicamente **continuaba en calidad de desaparecido;** por lo que le correspondería resolver las Carpetas de Investigación **CI y CI1,** acumuladas, a la **Fiscalía para la Investigación y Persecución de los Delitos de Desaparición Forzada de Personas y Desaparición Cometida por Particulares.**

111.6.- En **oficio 0164/INV24/2019** de fecha **08 de mayo de 2019,** el Fiscal del MP adscrito a la Fiscalía de Distrito Fronterizo Costa, **SP2,** rindió informe respecto de los hechos de la queja, manifestando entre otras cosas que, con fecha **08 de noviembre de 2017** se inició el Registro de Atención **RA** en Huixtla, por escrito signado por **V2,** en el que denunciaba el delito de **DESAPARICIÓN DE PERSONA Y LO QUE RESULTE,** cometido en agravio de **A,** e instruido en contra de **C y D;** que entre otras diligencias, **en la misma fecha,** se giraron diversos oficios a instituciones privadas y públicas para que informaran si tuvieran conocimiento del paradero de **A.**

111.6.1.- Sin embargo, no se observa que el citado Fiscal del MP hubiera emitido **ficha de búsqueda** en términos de lo dispuesto en el **Artículo 15 del Acuerdo PGJE-005-2015,** de fecha **21 de abril de 2015,** que textualmente dice**:** "***Artículo 15.-*** *El Ministerio Público remitirá de forma inmediata al titular de la Unidad Especializada en Búsqueda de Personas Desaparecidas el reporte y formato correspondiente, que se encuentra publicado en el sitio web oficial de la Procuraduría General de Justicia del Estado, y el oficio solicitando se realice la debida difusión de la ausencia, extravío, no localización o en su caso desaparición de la persona, a efecto de que revise en su base de datos si existe registro de localización de la misma y coadyuven en la búsqueda y localización de la persona ausente, extraviada, no localizada o desaparecida en el ámbito de su respectiva competencia."*

111.7.- En **oficio 460/1141/2021** de fecha **24 de junio de 2021,** el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán **SP17**, informó que, **Derivado de la fallida exhumación realizada con fecha 28 de febrero de 2020,** el Fiscal del MP actuante en esas fechas, **SP13,** realizó diligencias en la Carpeta de Investigación **CI** para la aclaración de la ubicación del cuerpo de quien en vida respondiera al nombre de **A,** entre otras, las siguientes:

"a).- *En* ***oficio asignado 6928/2020*** *de fecha* ***02 de marzo de 2020,*** *las peritos oficiales* ***SP15 y SP16,*** *informaron que en la fosa común donde fue inhumado el cadáver en calidad de NO IDENTIFICADO, se encontraba otra lápida con el nombre de* ***I,*** *y al realizar la inspección en la parte interior,* ***el espacio se encontraba vacío;***
b).- *En* ***oficio 00201/1141/2020,*** *fecha* ***04 de marzo de 2020,*** *se requirió al Director de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán, la* ***ubicación actual (sic) del cuerpo de la persona del sexo masculino*** *quien fuera* ***inhumado*** *en calidad de* ***DESCONOCIDO*** *en el panteón municipal con fecha* ***23 de noviembre de 2017; porque en diligencia de exhumación de fecha 28 de febrero de 2020, se pudo observar que el lugar precisado por la Dirección de Servicios Públicos Municipales, al parecer obra ocupado por el cuerpo de persona distinta;***

c).- *En* ***oficio S/N°*** *de fecha* ***11 de marzo de 2020,*** *el Director de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán* ***SP18****, informó que respecto a la ubicación de la persona del sexo masculino* ***inhumada el 23 de noviembre de 2017****, en calidad de* ***DESCONOCIDA****, en el panteón municipal de Huehuetán,* ***con la ayuda de un teléfono celular marca Huawei P30 usando la aplicación del GPS****, se logró establecer que las coordenadas*

LATITUD: 15° 0' 41.91" N, LONGITUD: 92° 23' 35.10" O, *como se ilustra en fotografía que anexa, quedan situadas en* ***la tumba*** *que ocupa la señora* ***J,*** *quien* ***falleció el 16 de julio de 2013,*** *frente a la tumba donde la Representación Social llevó a cabo la diligencia de exhumación,* ***de ahí la imposibilidad del hallazgo del cadáver inhumado en calidad de DESCONOCIDO;***

d).- *Mediante* ***oficio 347/1141/2021*** *de fecha* ***02 de junio de 2021,*** *el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán,* ***SP17,*** *solicitó al Director de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán, [entre otras cosas]* ***la fijación de coordenadas del lugar exacto de la fosa común donde se inhumara la persona del sexo masculino NO IDENTIFICADA, el 23 de noviembre de 2017 (sic)".*** (Fojas 108-110). **Pero ya se lo había informado en oficio S/N° de fecha 11 de marzo de 2020.**

111.8.- En **oficio 116/1141/2022** de fecha **25 de marzo de 2022,** el Fiscal del MP Investigador de Huehuetán **SP17**, entre otras cosas, informó que, "*… en relación a la ubicación del cuerpo de quien en vida respondiera al nombre de* ***A,*** *se solicitó a… Servicios Públicos Municipales, la información pertinente que permita precisar el lugar exacto en que se encuentra dicho cuerpo. Lo anterior en virtud de que las coordenadas* ***LATITUD: 15° 0' 41.91" N, LONGITUD: 92° 23' 35.10" O,*** *sitúan una tumba que ocupa la señora* ***J,*** *quien falleció el* ***16 de julio de 2013;*** *por lo que la Representación Social procedió a girar oficio a Servicios Públicos Municipales, para que informen el nombre de los familiares de dicho cadáver, para estar en condiciones de precisar el lugar exacto donde se encuentra el cuerpo del extinto hijo del denunciante* ***V1*** *(sic)*". (Fojas 132-139).

111.8.1.- Pero este informe es confuso, porque de ninguna manera descarta la información proporcionada en **oficio S/N°** de fecha **11 de marzo de 2020,** por **SP18,** Director de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán, quien dijo que, "*respecto a la* ***ubicación de la persona*** *del sexo masculino* ***inhumada el 23 de noviembre de 2017****, en calidad de DESCONOCIDA, en el panteón municipal de este lugar…* ***con la ayuda de un teléfono celular marca Huawei P30 usando la aplicación del GPS****, se logró establecer que las coordenadas* ***LATITUD: 15° 0' 41.91" N, LONGITUD: 92° 23' 35.10" O,*** *como se ilustra con fotografía anexa, quedan situadas en* ***la tumba*** *que ocupa la señora* ***J,*** *quien* ***falleció el 16 de julio de 2013, situada frente a la tumba*** *donde esa Representación Social llevó a cabo la diligencia de exhumación [****28 de febrero de 2020****], de ahí la imposibilidad del hallazgo del cadáver inhumado en calidad de DESCONOCIDO…*"

111.8.2.- De tal manera que esta información **no ha sido confrontada, esto es, ni descartada ni confirmada,** con peritaje alguno que pudo haber solicitado el Fiscal del MP a la Subdirección de Servicios Periciales Distrito Fronterizo Costa, para precisar la ubicación de tales coordenadas geográficas. Ello considerando que para la ubicación exacta de coordenadas geográficas y espaciales en geología se requiere un **receptor GPS** (del inglés Global Positioning System, Sistema de Posicionamiento Global) o un dispositivo con tecnología **GNSS** (del inglés Global Navigation Satellite System, Sistema de Navegación Satelital Global)]. Al respecto, el día **28 de junio de 2022,** al ser entrevistada por personal fedatario de este organismo, **SP21,** Fiscal del MP de la Mesa

de Rezago 01, manifestó que **ella con su celular ubicó las coordenadas de la tumba donde está el cuerpo del hijo de V1 y V2,** confirmando la información proporcionada en **oficio S/N°** de fecha **11 de marzo de 2020,** por **SP18,** Director de Servicios Públicos Municipales de Huehuetán (Fojas 152-160).

111.9.- El **08 de febrero de 2018,** a las **09:30 horas,** compareció ante la Fiscal del MP, **SP35,** la señora **D,** quien entre otras cosas manifestó que: "el día el lunes **05 de febrero de 2018,** aproximadamente a las **22:00 horas,** mi hermanito… de 15 años me dijo: **D, A** ME MANDÓ UN MENSAJE DONDE ME DICE: "DILE A **D** QUE A ELLA LA AMO Y QUE ME PERDONE POR TODO LO QUE LE HICE, PERO NO PUEDO DEJAR DE PENSAR EN ELLA Y EN LA PERSONITA QUE MÁS DESEO VER, DILE QUE VOY A LUCHAR PARA RECUPERARLOS, NO LE DIGAS A NADIE PORFA", entonces mi hermanito le respondió: "NO TE PREOCUPES QUE NO LE DIRÉ NADA A NADIE, TU BB SE PARECE A TI, ESTÁ BIEN BONITO"; **el mismo día a las 23:30 horas,** mi hermanita de 17 años me dijo que a ella también le había mandado mensaje desde su cuenta de Facebook, donde le decía: "DILE A **D** QUE ME PERDONE, TENGO QUE RECUPERARLA A ELLA Y AL NIÑO, PORQUE POR ELLA ESTOY ASÍ, ME VOY A MORIR, MÁNDAME UNA FOTO DE MI HIJO, PORFA **N** NO LE DIGAS A NADIE", entonces mi hermana le respondió: "POR QUÉ DICES QUE TE VAS A MORIR, NO DIGAS ESO, MI PAPÁ NO ESTÁ ENOJADO CONTIGO, NO TE PREOCUPES QUE NO DIRÉ NADA, DONDE ESTÁS PA QUE TE VEA MAÑANA QUE VAYA ADELANTE (sic); **D** SIGUE ENFERMA, MI MAMÁ TIENE A TU BEBÉ, ESTÁ BIEN HERMOSO, ES PELONCITO ÉL"… **exhibo tres fojas simples de impresiones a color de –los mensajes- de mi esposo A… a mis hermanos menores de edad, desde Messenger".** (Fojas 356-361). **Pero No hay peritaje alguno en materia de Informática Forense para analizar la autenticidad de estos mensajes.**

112.- Estas irregularidades a que nos hemos referido, se traducen en indicios que generan presunción de certeza en la comisión de las violaciones a derechos humanos de la víctima y de los familiares de la víctima de desaparición forzada, ya citadas. Sostenemos tal aseveración porque **la eficacia de la prueba indiciaria o circunstancial** no parte de pruebas plenas aisladas, sino de datos unívocos, concurrentes y convergentes, de cuya articulación, concatenación y engarce, se obtiene objetivamente una verdad formal, a través de una conclusión natural a la cual cada indicio, considerado en forma aislada, no podría conducir por sí solo; de tal suerte que la suma de todos los indicios, que constituye la prueba plena circunstancial, se sustenta en la demostración de los hechos indiciarios y en el enlace natural, más o menos necesario, entre la verdad conocida y la buscada. Por otra parte, para que **los indicios generen presunción de certeza**, debe cumplirse con los requisitos de fiabilidad de los hechos conocidos, pluralidad de indicios, además de la pertinencia y coherencia entre los indicios.[171], [172]

[171] **PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL. Jurisprudencia Penal** N° V.2o.P.A. J/8. Novena Época, Agosto de 2007; Tribunales Colegiados de Circuito; **Registro digital 171660.**
[172] **INDICIOS. REQUISITOS PARA QUE GENEREN PRESUNCIÓN DE CERTEZA. Jurisprudencia Civil** N° I.4o.C. J/19. Novena Época, Agosto 2004; Tribunales Colegiados de Circuito; **Registro digital 180873.**

113.- El proceso de investigación presuntamente continúa abierto en las Carpetas de Investigación **CI y CI1, acumuladas**, sin que exista **certeza jurídica** de que se haya determinado la suerte o localizado el paradero de **A** como víctima directa de una probable **desaparición forzada,** así como de que se hubiera procesado y eventualmente sancionado a los responsables; por lo que este organismo considera que a la FGE le asiste responsabilidad institucional al no haber cumplido a la fecha los requerimientos del artículo 8.1 de la CADH [Garantías Judiciales], en relación con el artículo 1.1 de la misma Convención [Obligación de Respetar los Derechos]; así como el numeral 17 de la CPEUM [Procuración de Justicia Pronta y Expedita].

114.- Así pues, en el caso de análisis, no hay elementos de juicio que nos indiquen que el Fiscal del MP o alguna otra autoridad policial hubieran tenido conocimiento previo del riesgo real e inmediato que corría la víctima directa **A**, de la desaparición perpetrada por servidores públicos, como para que hubieran tenido las posibilidades razonables de prevenir o evitar ese riesgo; **pero tampoco hay datos en el sumario que nos indiquen que los Fiscales del MP actuantes en las citadas Carpetas de Investigación, acumuladas, hubieran tomado las acciones de búsqueda inmediata y la investigación correspondiente,** observándose diversas irregularidades en la integración de las Carpetas de Investigación **CI y CI1,** independientemente de que ya hubieran prescrito las facultades de las autoridades para imponer las sanciones correspondientes, a los servidores públicos involucrados, en términos del artículo 74 de la Ley de Responsabilidades Administrativas para el Estado de Chiapas.

115.- Por lo tanto, este organismo considera que, **por razón de competencia,** en términos del **Acuerdo FGE-001-2018** de fecha **01 de febrero de 2018,** a la **Fiscalía del MP Contra la Desaparición Forzada de Personas y la Cometida por Particulares,** le correspondería la **continuidad en la investigación y búsqueda coordinada con la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas,** por las diversas irregularidades señaladas en la integración de las Carpetas de Investigación **CI y CI1,** acumuladas; **dilucidar** sobre **la certeza jurídica en el hallazgo del cadáver de A,** bajo los principios que señala el **artículo 5° de la LGMDFP,** como lo son: efectividad y exhaustividad, debida diligencia, enfoque diferencial y diferenciado, enfoque humanitario, gratuidad, igualdad y no discriminación, interés superior de la niñez, máxima protección, no revictimización, participación conjunta, perspectiva de género, presunción de vida y verdad.

VI.- OBLIGACIÓN DE REPARAR EL DAÑO.

116.- La Comisión Estatal de los Derechos Humanos, a través de la presente Recomendación, considera que los hechos descritos constituyen una transgresión al deber de prevención, investigación, sanción y reparación de las violaciones a los derechos humanos de las víctimas; que conforme a los artículos 1° de la CPEUM y 13 de la CPELSCH, las autoridades tienen una obligación directa de la reparación del daño por las violaciones acreditadas, cuya responsabilidad institucional ha sido señalada; y que a la Comisión Ejecutiva Estatal de Atención a Víctimas, le corresponde una obligación subsidiaria en tales reparaciones. Por lo tanto, en el presente caso, corresponde a la autoridad responsable

realizar la Reparación Integral; además de realizar las gestiones necesarias ante la Comisión Ejecutiva Estatal de Atención a Víctimas, para inscribir a las víctimas indirectas **V1, V2 y D,** en el Registro Estatal de Víctimas, a fin de que tengan acceso al Fondo de Ayuda, Asistencia, -y en su caso-, la Reparación Integral, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 88 Bis fracción I, 96, 106 y 110, fracción IV, de la Ley General de Víctimas, así como los numerales 46 y 47 de la Ley de Víctimas para el Estado de Chiapas.

117.- Por lo que hace a las Carpeta de Investigación **CI1,** acumulada a la Carpeta de Investigación **CI,** de acuerdo a la naturaleza imprescriptible de los hechos denunciados en la primera; resulta indispensable que la **Fiscalía Contra la Desaparición Forzada de Personas y la Cometida por Particulares,** por razón de su competencia por materia, **revise las mismas, para efectos de dilucidar** si realmente el cuerpo de la persona encontrada en Huehuetán en calidad de **DESCONOCIDA,** en fecha **07 de noviembre de 2017,** corresponde al cuerpo de **A, cuya desaparición** denunciara **V2** en la Fiscalía del MP de Huixtla, en fecha **08 de noviembre de 2017;** y en caso de no haber correspondencia, continúe con la investigación y la búsqueda de **A,** bajo los principios contenidos en el artículo 5° de la LGMDFP, en coordinación con la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, con el objeto de esclarecer en forma integral los hechos violatorios con base en la Convención Americana sobre Derechos Humanos, Declaración Universal de los Derechos Humanos, Convención Interamericana sobre Desaparición Forzada de Personas, Convención Internacional para la Protección de todas las Personas contra las Desapariciones Forzadas y otros instrumentos interamericanos y universales, Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Código Nacional de Procedimientos Penales, así como otros ordenamientos descritos en la presente recomendación, derivados del sistema jurídico mexicano; así como la Constitución Política del Estado de Chiapas, entre otros ordenamientos de la entidad chiapaneca.

118.- De igual manera, este Organismo Estatal se pronuncia sobre la protección de las víctimas directas, indirectas y potenciales, por lo que el Estado deberá evitar cualquier forma de revictimización y asegurar que la calificación jurídica de los hechos sea conforme a los estándares interamericanos y/o universales y/o nacionales y/o estatales, que resulten aplicables para brindar la protección más amplia de las víctimas en relación al principio *pro persona* consagrado en el artículo 1° de la CPEUM.

119.- El deber de reparar las violaciones a los derechos humanos de **V1, V2 y D,** como víctimas indirectas de la probable desaparición forzada cometida por servidores públicos municipales, de **A,** quien desapareció de la colonia Las Delicias de Huixtla, el día **04 de noviembre de 2017,** después de las **14:00 horas,** mientras era conducido a la cárcel preventiva municipal por la comisión de una falta administrativa, "*[…] deriva de la responsabilidad del Estado por el incumplimiento de los preceptos señalados expresamente en la legislación interna y de las obligaciones contraídas en los ordenamientos internacionales. Una violación a derechos humanos constituye una hipótesis normativa acreditable y declarable, siendo la reparación integral del daño, la consecuencia jurídica de aquélla. La naturaleza y características de la primera determinan las de la segunda, que también se puede y se suele expresar en términos diferentes: así, la*

reparación reflejará la naturaleza del bien lesionado o asumirá otro carácter, siempre compensatorio".[173]

119.1.- Por lo tanto, toda vez que el sistema protector no jurisdiccional de los derechos humanos constituye una de las vías previstas en el sistema jurídico mexicano para lograr la reparación integral del daño derivado de la responsabilidad en que ha incurrido el Estado; en el presente caso, las precitadas violaciones a derechos humanos en agravio de **V1, V2 y D,** víctimas indirectas de la probable desaparición forzada cometida por servidores públicos municipales, de **A,** quien desapareció de la colonia Las Delicias de Huixtla, el día **04 de noviembre de 2017,** después de las **14:00 horas,** mientras era conducido a la cárcel preventiva municipal por la comisión de una falta administrativa; obligan a la autoridad responsable de la investigación de su desaparición, en este caso la Fiscalía General del Estado, a la reparación del daño causado -Responsabilidad Institucional-. En este sentido, de acuerdo con la Corte IDH, "*las reparaciones consisten en las medidas que tienden a hacer desaparecer, en la medida de lo posible, los efectos de las violaciones cometidas*".[174]

119.2.- "*La obligación del Estado de respetar los derechos convencionalmente garantizados se impone independientemente de que los responsables de las violaciones de estos derechos sean agentes del poder público, particulares, o grupos de ellos, ya que, según las reglas del Derecho Internacional de los Derechos Humanos, la acción u omisión de cualquier autoridad pública constituye un hecho imputable al Estado que compromete su responsabilidad en los términos previstos por la misma Convención*".[175]

119.3.- Tal obligación deriva además del artículo 1°, párrafo tercero, de la CPEUM y artículo 66 de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos del Estado de Chiapas; que prevén la posibilidad de que al evidenciarse una violación a los derechos humanos atribuible a servidores públicos del Estado o municipios, la Recomendación que se formule a la dependencia pública correspondiente -Responsabilidad Institucional-, debe incluir las medidas que procedan, a efecto de lograr la efectiva restitución de los afectados en sus derechos y las relativas a la reparación integral del daño que se hubiera ocasionado, para lo cual el Estado debe investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos en los términos que establezca la ley.

119.4.- A mayor abundamiento, la Ley General de Víctimas en su artículo 1° establece que: "*[...] La reparación integral comprende las medidas de restitución, rehabilitación, compensación, satisfacción y garantías de no repetición, en sus dimensiones individual, colectiva, material, moral y simbólica. Cada una de estas medidas será implementada*

---

[173] García Ramírez, Sergio, "La Corte Interamericana de Derechos Humanos". México", Porrúa, 2007, p. 303.
[174] Corte IDH, Caso Ximenes López Vs. Brasil; Caso Baldeón García Vs. Perú; Caso Comunidad Indígena Sawhoyamaxa Vs. Paraguay; y Caso Acevedo Jaramillo y otros Vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 7 de febrero de 2006. Serie C No. 144, Párr. 297.
[175] *Caso Juan Humberto Sánchez Vs. Honduras. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 7 de junio de 2003. Serie C No. 99; Caso de la "Panel Blanca" (Paniagua Morales y otros Vs. Guatemala). Fondo. Sentencia de 8 de marzo de 1998. Serie C No. 37.*

a favor de la víctima teniendo en cuenta la gravedad y magnitud del hecho victimizante cometido o la gravedad y magnitud de la violación de sus derechos, así como las circunstancias y características del hecho victimizante"[176].

119.5.- Igualmente la Ley de Víctimas para el Estado de Chiapas, publicada en el POE el 1° de mayo de 2024, establece en su artículo 1°, último párrafo, que:

"[…] Las autoridades de todos los ámbitos de gobierno, así como las instituciones y organismos que velan por la protección de las Víctimas, en el ámbito de sus respectivas competencias, deberán vigilar y garantizar las acciones encaminadas al cumplimiento de la Ley General y al objeto de la presente Ley. La Reparación Integral comprende las medidas de restitución, rehabilitación, compensación, satisfacción y garantías de no repetición, en sus dimensiones individual, colectiva, material, moral y simbólica. Cada una de estas medidas será implementada a favor de la dignidad de la Víctima teniendo en cuenta la gravedad y magnitud de la violación de sus derechos humanos, así como las circunstancias y características del mismo".

119.6.- El artículo 2° de la misma ley estatal precitada, dispone que tiene por objeto:

***"I.-** Reconocer y garantizar los derechos de las Víctimas del Delito y de Violaciones a Derechos Humanos, en especial el derecho a la Asistencia, protección, atención, verdad, justicia, Reparación Integral y debida diligencia consagrados en ésta y demás ordenamientos jurídicos aplicables.*
***II.-** Establecer y coordinar las acciones y medidas necesarias para promover, respetar, proteger, garantizar y permitir el ejercicio efectivo de los derechos de las Víctimas; así como implementar los mecanismos para que todas las autoridades en el ámbito de sus respectivas competencias, cumplan con sus obligaciones de prevenir, investigar, sancionar y lograr la Reparación Integral.*
***III.-** Garantizar el efectivo ejercicio del derecho de las Víctimas a la justicia, en estricto cumplimiento de las reglas del debido proceso.*
***IV.-** Establecer los deberes y obligaciones específicos a cargo de autoridades y todo aquel que intervenga en los procedimientos relacionados con las Víctimas.*
***V.-** Establecer las sanciones respecto al incumplimiento por acción o por omisión de cualquiera de sus disposiciones".*

119.7.- El artículo 93 de la misma ley estatal, señala que: *"La Comisión Ejecutiva Estatal de Atención a Víctimas, es un organismo descentralizado de la Administración Pública estatal, sectorizado a la Secretaría General de Gobierno, con personalidad jurídica y patrimonio propios, autonomía administrativa, presupuestal, técnica, de gestión, de operación y ejecución, para el adecuado desempeño y desarrollo de sus funciones, mismo que atenderá los asuntos que esta Ley, su decreto de creación, el reglamento interior de dicho organismo y demás normativa aplicable le señalen".*[177] Por lo tanto,

[176]Última reforma publicada en el DOF el 01-04-2024.
[177]Ley de Víctimas para el Estado de Chiapas, publicada en el POE el 01-05-2024.

esta Comisión Estatal considera necesario **remitir a dicha instancia, copia certificada de la presente Recomendación, para los efectos legales a que haya lugar.**

119.8.- La Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, de conformidad con el primer párrafo del **artículo 30 de la LMDP**[178], "*tiene por objeto impulsar, ejecutar, coordinar los esfuerzos de vinculación, operación, gestión, evaluación y seguimiento de las acciones entre autoridades que participan en la búsqueda, localización e identificación de Personas Desaparecidas y No Localizadas en el Estado de Chiapas*".

119.9.- Además, conforme al **artículo 31, de la LMDP**, la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, tiene, entre otras, las siguientes atribuciones:

"*[…]*
XI.- *Determinar y en su caso, ejecutar las acciones de búsqueda que correspondan, a partir de los elementos con que cuente, de conformidad con el protocolo aplicable. Así como, de manera coordinada con la Comisión Nacional de Búsqueda y las demás Comisiones Locales, realizar y dar seguimiento a las acciones de búsqueda, atendiendo a las características propias del caso, así como a las circunstancias de ejecución o la relevancia social del mismo.*
[…]
XIII.- *Formular solicitudes de acciones de búsqueda a la Fiscalía, instancias policiales y demás Instituciones del Estado, para que se realicen acciones específicas de búsqueda de Personas Desaparecidas o No Localizadas.*
[…]
XVIII.- *Dar aviso de manera inmediata a la Fiscalía sobre la existencia de información relevante y elementos que sean útiles para la investigación de los delitos materia de la Ley General y otras leyes, de conformidad con el Protocolo Homologado de Búsqueda.*
[…]
XXI.- *Mantener comunicación continua con la Fiscalía y demás autoridades estatales y municipales para la coordinación de acciones de búsqueda y localización, a partir de la información obtenida en la investigación de los delitos materia de la Ley General, cuando lo estime pertinente o por recomendación de la Comisión Nacional.*
[…]
XLII.- *Solicitar a la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas y Comisión Ejecutiva Estatal que implementen los mecanismos necesarios para que a través del Fondo de Ayuda, Asistencia y Reparación Integral se cubran los Gastos de Ayuda cuando lo requieran los Familiares por la presunta comisión de los delitos materia de la Ley General, la Ley General de Víctimas y la Ley de Víctimas". […]*

119.10.- Por otra parte, con sustento en las **fracciones I y III del artículo 35** de la citada LMDP, quien preside la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, como representante legal de la misma, tiene como atribución fundamental "*Coordinar la ejecución de*

[178] Ley en Materia de Desaparición de Personas para el Estado de Chiapas, publicada en el POE de 18-10-2019. Última reforma publicada en el POE el 10-12-2025.

acciones de búsqueda de Personas Desaparecidas y No Localizadas en el Estado de Chiapas, de conformidad con los protocolos y la normativa aplicable". Finalmente, el **artículo 60** de la Ley en cita, señala que: **a).-** La búsqueda tendrá por objeto realizar todas las acciones y diligencias tendientes a dar con la suerte o el paradero de la persona hasta su localización, **incluidas aquellas para identificar plenamente sus restos en caso de que éstos hayan sido localizados**; **b).-** La búsqueda se realizará de forma conjunta, coordinada y simultánea entre la Comisión Nacional y la Comisión Estatal de Búsqueda; y **c).-** Las acciones de búsqueda deberán agotarse hasta que se determine la suerte o paradero de la persona.

120.- Por lo anterior, resulta procedente recomendar, al/o la titular de la referida Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, no en su calidad de autoridad responsable, sino por motivo de sus atribuciones legales, que continúe realizando las acciones a que se refieren los **artículos 35 y 60 de la LMDP**.

121.- Ahora bien, como lo ha indicado la Corte IDH, la reparación es un término genérico que comprende las diferentes maneras como un Estado puede hacer frente a la responsabilidad internacional en que ha incurrido. Por ello, la reparación comprende diversos "*modos específicos*" de reparar que "*varían según la lesión producida*".[179] Asimismo, ha señalado que "*las reparaciones que se establezcan deben guardar relación con las violaciones declaradas*".[180] Finalmente, ha dicho que "*la reparación del daño ocasionado por la infracción de una obligación internacional requiere, siempre que sea posible, la plena restitución (restitutio in integrum), la cual consiste en el restablecimiento de la situación anterior a la violación. De no ser esto posible, cabe determinar una serie de medidas para que, además de garantizar el respeto de los derechos conculcados, se reparen las consecuencias que produjeron las infracciones*".[181] Así, el Tribunal Interamericano, a través de su jurisprudencia, que ha retomado la propia Ley General de Víctimas, ha establecido medidas de rehabilitación, de satisfacción, de no repetición y medidas indemnizatorias o de compensación.

121.1.- Por lo tanto, **V1, V2 y D,** víctimas indirectas de la probable desaparición forzada cometida por servidores públicos municipales, de **A,** quien desapareció de la colonia Las Delicias de Huixtla, el día **04 de noviembre de 2017,** después de las **14:00 horas,** mientras era conducido a la cárcel preventiva municipal por la comisión de una falta administrativa; de acuerdo a la naturaleza de las violaciones acreditadas, tienen derecho:

a).- A una medida de satisfacción y de no repetición consistente en que la **Fiscalía Contra la Desaparición Forzada de Personas y la Cometida por Particulares,** de la FGE, de acuerdo a la naturaleza imprescriptible de los hechos denunciados en la Carpeta de Investigación **CI1,** acumulada a la Carpeta de Investigación **CI,** por razón de su

[179]Caso Garrido y Baigorria Vs. Argentina. Sentencia de 27 de agosto de 1998, párr. 41.
[180]Caso Carpio Nicolle y otros Vs. Guatemala. Sentencia de 22 de noviembre de 2004, párr. 89.
[181]Caso Comunidad Indígena Yakye Axa Vs. Paraguay. Sentencia de 17 de junio de 2005, párr.. 193.

competencia material, **revise las mismas, para efectos de dilucidar** si realmente el cuerpo de la persona encontrada en Huehuetán en calidad de **DESCONOCIDA,** en fecha **07 de noviembre de 2017**, corresponde al cuerpo de **A, cuya desaparición** denunciara **V2** en la Fiscalía del MP de Huixtla, en fecha **08 de noviembre de 2017.** De haber correspondencia, que se exhumen sus restos, y se inhumen en el lugar que indiquen sus padres, a costa de la Fiscalía General del Estado. En caso de no haber correspondencia, continúe con la investigación y la búsqueda de **A,** bajo los principios contenidos en el artículo 5° de la LGMDFP, **en coordinación con la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas,** con el objeto de esclarecer en forma integral los hechos violatorios.

b).- A una medida de satisfacción consistente en que la **Fiscalía Contra la Desaparición Forzada de Personas y la Cometida por Particulares,** de la FGE, en términos de lo dispuesto en el artículo 52 de la Ley en Materia de Desaparición de Personas para el Estado de Chiapas, comparta toda aquella información, con la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, que pudiera contribuir a **dilucidar** si realmente el cuerpo de la persona encontrada en Huehuetán en calidad de **DESCONOCIDA,** en fecha **07 de noviembre de 2017**, corresponde al cuerpo de **A, cuya desaparición** denunciara **V2** en la Fiscalía del MP de Huixtla, en fecha **08 de noviembre de 2017.**

c).- A una medida de satisfacción consistente en que la Fiscalía General del Estado ofrezca una **disculpa pública** a **V1, V2 y D,** previo consentimiento informado, puesto que **después de 09 años este organismo no tiene conocimiento que la Fiscalía General del Estado hubiera entregado los restos mortales de A,** a sus padres **V1 y V2;** tampoco tiene conocimiento que respecto a las Carpetas de Investigación **CI y CI1, acumuladas,** alguna vez hubiera tomado conocimiento la Fiscalía Contra la Desaparición Forzada de Personas y la Cometida por Particulares, ni que la Fiscalía de Combate a la Corrupción hubiera formulado acusación en contra de **PM1, PM2 y PM3,** por el hecho que la ley señala como delito de homicidio, en el presunto agravio de **A;** lo que se ha traducido en denegación de justicia en términos de los artículo 17 y 20 Aparado C, de la CPEUM.

d).- En caso de no encontrarse correspondencia entre el cuerpo de **A** y el cuerpo de la persona encontrada en Huehuetán en calidad de **DESCONOCIDA;** a una medida de satisfacción consistente en la continuidad en la búsqueda de **A,** hasta su localización, a cargo de la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, conforme a lo dispuesto en los artículos 35 y 60 de la LMDP.

e).- A una medida de rehabilitación, consistente en atención psicológica, para mitigar, en la medida de lo posible, el sufrimiento que conlleva la presunta desaparición forzada de **A;** en el lugar donde se les facilite a **V1, V2 y D,** previo consentimiento informado.

f).- Que en términos de lo dispuesto en los artículos 88 Bis fracción I, 96, 106 y 110, fracción IV, de la Ley General de Víctimas, así como los numerales 98 y 99 de la Ley de Víctimas para el Estado de Chiapas; se realicen las acciones necesarias, para efectos de que la Comisión Ejecutiva Estatal de Atención a Víctimas, proceda a inscribir en el Registro

Estatal de Víctimas, a **V1, V2 y D,** como víctimas indirectas de la desaparición forzada de **A,** a fin de que tengan acceso al Fondo de Ayuda, Asistencia, y en su caso, la Reparación Integral.

121.2.- Lo anterior, en atención a la proporcionalidad de las afectaciones producidas, por las violaciones a derechos humanos acreditadas; esto es, por la desaparición forzada de **A,** quien desapareció de la colonia Las Delicias de Huixtla, el día **04 de noviembre de 2017,** después de las **14:00 horas,** mientras era conducido a la cárcel preventiva municipal por la comisión de una falta administrativa; cuyos derechos omitió garantizar o proteger la Fiscalía General del Estado a través del orden jurídico, considerando las diversas irregularidades en la integración de las Carpetas de Investigación **CI y CI1, acumuladas,** a las que ya nos hemos referido; por lo que resulta procedente la reparación integral de los derechos afectados a las víctimas indirectas **V1, V2 y D.**

122.- Por lo antes expuesto, esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos con fundamento en lo establecido por el artículo 102 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los artículos 1, 2, 4, 5, 7, 18, 43, 54, 62, 63, 64, 66, 67, 69 y 72 de la Ley que la rige, determina procedente formular respetuosamente, las siguientes,

VII.- RECOMENDACIONES:

A USTED **C. MTRO. JORGE LUIS LLAVEN ABARCA.**
FISCAL GENERAL DEL ESTADO.

DISTINGUIDO FISCAL GENERAL:

PRIMERA.- Se otorgue una reparación integral del daño a **V1, V2 y D.**

SEGUNDA.- Se realicen las acciones necesarias, para que se requiera a la Comisión Ejecutiva Estatal de Atención a Víctimas, proceda a inscribir en el Registro Estatal de Víctimas a **V1, V2 y D,** como víctimas indirectas de la desaparición forzada de **A,** a fin de que tengan acceso al Fondo de Ayuda, Asistencia, y en su caso, la Reparación Integral. Además, como medida de rehabilitación, se les proporcione atención psicológica, previo consentimiento informado, en caso de requerirlo, para mitigar, en la medida de lo posible, el sufrimiento que conlleva la desaparición forzada de su familiar **A**.

TERCERA.- Instruya a la **Fiscalía Contra la Desaparición Forzada de Personas y la Cometida por Particulares,** de acuerdo a la naturaleza imprescriptible de los hechos denunciados en la Carpeta de Investigación **CI1,** acumulada a la Carpeta de Investigación **CI,** por razón de su competencia material, **revise las mismas, para efectos de dilucidar** si realmente el cuerpo de la persona encontrada en Huehuetán en calidad de **DESCONOCIDA,** en fecha **07 de noviembre de 2017,** corresponde al cuerpo de **A, cuya desaparición** denunciara **V2** en la Fiscalía del MP de Huixtla, en fecha **08 de noviembre de 2017.** De haber correspondencia, que se exhumen sus restos, y se inhumen en el lugar que indiquen sus

padres, a costa de la Fiscalía General del Estado. En caso de no haber correspondencia, continúe con la investigación y búsqueda de **A,** bajo los principios contenidos en el artículo 5° de la LGMDFP, **en coordinación con la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas,** con el objeto de esclarecer en forma integral los hechos violatorios.

CUARTA.- Que instruya a la **Fiscalía Contra la Desaparición Forzada de Personas y la Cometida por Particulares,** que en términos de lo dispuesto en el artículo 52 de la Ley en Materia de Desaparición de Personas para el Estado de Chiapas, comparta toda aquella información, con la Comisión Estatal de Búsqueda de Personas, que pudiera contribuir a **dilucidar** si realmente el cuerpo de la persona encontrada en Huehuetán en calidad de **DESCONOCIDA,** en fecha **07 de noviembre de 2017,** corresponde al cuerpo de **A, cuya desaparición** denunciara **V2** en la Fiscalía del MP de Huixtla, en fecha **08 de noviembre de 2017.**

QUINTA.- Que esa Fiscalía General del Estado a su digno cargo, ofrezca una **disculpa pública** a **V1, V2 y D,** previo consentimiento informado**,** puesto que **después de 09 años este organismo no tiene conocimiento que la Fiscalía General del Estado hubiera entregado los restos mortales de A,** a sus padres **V1 y V2;** tampoco tiene conocimiento que respecto a las Carpetas de Investigación **CI y CI1, acumuladas,** alguna vez hubiera tomado conocimiento la Fiscalía Contra la Desaparición Forzada de Personas y la Cometida por Particulares, ni que la Fiscalía de Combate a la Corrupción hubiera formulado acusación en contra de **PM1, PM2 y PM3,** por el hecho que la ley señala como delito de homicidio, en el presunto agravio de **A;** lo que se ha traducido en denegación de justicia en términos de los artículo 17 y 20 Aparado C, de la CPEUM.

SEXTA.- Designe un servidor público que cumpla la función de enlace con esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos, para el seguimiento en el cumplimiento de los puntos recomendatorios, y en caso de ser sustituido, deberá notificarse oportunamente a este Organismo Estatal.

A USTED **C. LIC. JORGE HUMBERTO MOLINA GÓMEZ.**
ENCARGADO DEL DESPACHO DE LA COMISIÓN ESTATAL DE
BÚSQUEDA DE PERSONAS.

DISTINGUIDO LICENCIADO:

PRIMERA.- En caso de no encontrarse correspondencia entre el cuerpo de **A** y el cuerpo de la persona encontrada en Huehuetán en calidad de **DESCONOCIDA;** esa Comisión Estatal de Búsqueda de Personas a su digno cargo, proceda a la continuidad en la búsqueda de **A,** hasta su localización, conforme a lo dispuesto en los artículos 35 y 60 de la LMDP, en coordinación con la **Fiscalía Contra la Desaparición Forzada de Personas y la Cometida por Particulares.**

SEGUNDA.- Designe un servidor público que cumpla la función de enlace con esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos, para el seguimiento en el cumplimiento de los

puntos recomendatorios, y en caso de ser sustituido, deberá notificarse oportunamente a este Organismo Estatal.

La presente recomendación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 102, Apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 98 de la Constitución Política del Estado de Chiapas, tiene el carácter de pública y se emite con el propósito fundamental tanto de hacer una declaración respecto de una conducta irregular por parte de servidores públicos en ejercicio de las facultades que expresamente les confiere la ley, como de obtener las investigaciones que procedan por parte de las dependencias administrativas o cualquiera otra autoridad competente, para que dentro de sus atribuciones, apliquen las sanciones conducentes y se subsane la irregularidad cometida.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 67, segundo párrafo, de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, solicito a usted que la respuesta sobre la aceptación de esta Recomendación, en su caso, se informe dentro del término de quince días hábiles siguientes a su notificación. De no hacerlo así, concluido el plazo, dará lugar a que se interprete que no fue aceptada.

Con el mismo fundamento jurídico, le solicito que, en su caso, las pruebas correspondientes al cumplimiento de la Recomendación, se envíen a esta Comisión Estatal, dentro del término que establece la ley y que comienza a correr a partir de que concluye el plazo para informar sobre su aceptación.

Cuando las Recomendaciones no sean aceptadas o cumplidas por las autoridades o servidores públicos, la Comisión Estatal de los Derechos Humanos conserva la discrecionalidad de hacer pública, precisamente, esa circunstancia y, con fundamento en los artículos 102, apartado B, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 27, fracción XVIII, y 70 de la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, podrá solicitar al Congreso del Estado, su comparecencia a efecto de que explique el motivo de su negativa.

MTRO. HORACIO CULEBRO BORRAYAS.
PRESIDENTE.

C.c.p. **Mtra. Lesdy Cecilia Calvo Chacón**, Directora General de la Comisión Ejecutiva Estatal de Atención a Víctimas para el Estado de Chiapas.